

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marie Turkové a soudců JUDr. Petra Průchy a JUDr. Dagmar Nygrínové, v právní věci žalobce: **L. Y.**, zast. opatrovníkem, **L. V.**, pracovníci Krajského soudu v Ostravě, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, Praha 7, Nad Štolou 3, poštovní schránka 21/OAM, v řízení o kasační stížnosti proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 13. 10. 2004, č. j. 59 Az 51/2004 – 26,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Kasační stížností podanou v zákonné lhůtě se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhal zrušení shora označeného rozsudku, kterým byla zamítnuta žaloba proti rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 16. 2. 2004, č. j. OAM-408/VL-10-15-2004, jímž byla zamítnuta žádost žalobce o udělení azylu jako zjevně nedůvodná podle § 16 odst. 1 písm. g) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o azylu“).

Stěžovatel současně požádal o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti a o přiznání odkladného účinku podané kasační stížnosti.

Z ustanovení § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) vyplývá, že stěžovatel musí být v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Stěžovatel podal kasační stížnost aniž byl zastoupen advokátem, avšak současně požádal soud o ustanovení advokáta. Krajský soud v Ostravě proto přípisem ze dne 9. 11. 2004 vyzval stěžovatele k prokázání jeho osobních a majetkových poměrů, a stanovil mu k tomu lhůtu 15 dnů ode dne doručení výzvy. Tuto výzvu stěžovatel podle údajů na dodejce, založené ve spisu, osobně převzal dne 29. 11. 2004.

Poté, co na tuto výzvu nebylo ve stanovené lhůtě nikterak reagováno, usnesením ze dne 7. 1. 2005, č. j. 59 Az 51/2004 – 40, Krajský soud v Ostravě rozhodl, že se stěžovateli zástupce z řad advokátů neustanovuje. Toto usnesení bylo stěžovateli doručováno prostřednictvím poštovní přepravy na adresu, kterou stěžovatel uvedl v kasační stížnosti, tj. P. 6, S. 4. Zásilku se však stěžovateli nepodařilo doručit a byla vrácena soudu zpět s tím, že si stěžovatel zásilku nevyzvedl. Krajský soud v Ostravě provedl prostřednictvím Policie ČR, oblastního ředitelství služby cizinecké a pohraniční policie Praha, šetření ve věci ubytování stěžovatele, přičemž bylo zjištěno, že stěžovatel na předmětné adrese (S. 4, P. 6 – D.) bydlel od cca 31. 1. 2005, občas přichází pro poštu. Návazně Krajský soud v Ostravě usnesením ze dne 22. 3. 2005, č. j. 59 Az 51/2004 – 47, ustanovil stěžovateli pro řízení o kasační stížnosti opatrovníka – paní L. V., pracovníci Krajského soudu v Ostravě, a to z důvodu neznámého pobytu stěžovatele

Dalším usnesením ze dne 17. 5. 2005, č. j. 59 Az 51/2004 – 50, Krajský soud v Ostravě vyzval stěžovatele, aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení doložil do spisu soudu plnou moc udělenou advokátovi pro řízení o kasační stížnosti, a současně aby doplnil podanou kasační stížnost o údaj, kdy bylo napadené rozhodnutí doručeno, v jakém rozsahu rozhodnutí napadá a aby uvedl důvody kasační stížnosti ve smyslu § 103 odst. 1 s. ř. s. Současně stěžovatele poučil, že nebudou-li výše uvedené nedostatky přes výzvu soudu odstraněny, bude řízení o kasační stížnosti podle § 37 odst. 5 s. ř. s. odmítnuto.

Toto usnesení krajského soudu bylo doručeno dne 25. 5. 2005 k rukám opatrovníka stěžovatele, avšak na jeho obsah nebylo ve stanovené lhůtě, a ostatně ani později, nijak reagováno.

Stěžovatel ve stanovené lhůtě plnou moc udělenou advokátovi soudu nepředložil. V této souvislosti se potom v jistém smyslu jeví jako druhořadé, že stěžovatel ve stanovené lhůtě stejně ani nedoplnil kasační stížnost o chybějící údaje.

Protože nebyl v soudem stanovené lhůtě především odstraněn nedostatek povinného zastoupení - nezbytnou podmínkou, bez níž nelze řízení o kasační stížnosti vést, je, jak bylo již výše uvedeno s odkazem na ustanovení § 105 odst. 2 s. ř. s., povinné zastoupení stěžovatele advokátem, a v podstatě již bez ohledu na to, že ve spojení s tím také nebyla v této lhůtě kasační stížnost doplněna, nebylo možno pro tento nedostatek v řízení pokračovat. Nedostatek povinného zastoupení stěžovatele v řízení o kasační stížnosti brání věcnému vyřízení kasační stížnosti. Jedná se o nedostatek podmínek řízení, který přes výzvu soudu nebyl odstraněn, proto Nejvyšší správní soud návrh stěžovatele podle § 46 odst. 1 písm. a), § 120 s. ř. s. odmítl, když stěžovatel byl na následek neodstranění nedostatku povinného zastoupení v usnesení soudu upozorněn.

Za této procesní situace se Nejvyšší správní soud již nemohl zabývat ani návrhem na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

O nákladech řízení rozhodl soud podle ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., neboť v případech odmítnutí kasační stížnosti, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 15. prosince 2005

JUDr. Marie Turková
předsedkyně senátu