

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Josefa Baxy a soudkyň JUDr. Lenky Kaniové a JUDr. Marie Žiškové v právní věci žalobce: **F. G.**, proti žalovanému **Ministerstvu vnitra**, se sídlem Praha 7, Nad Štolou 3, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 11. 3. 2003, č. j. OAM-12111/VL-19-SE01-2001, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 26. 1. 2004, č. j. 6 Az 162/2003-26,

t a k t o :

I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Městský soud v Praze napadeným rozsudkem zamítl podle § 78 odst. 7 s. ř. s. žalobu, kterou se žalobce domáhal přezkoumání rozhodnutí žalovaného ze dne 11. 3. 2003, č. j. OAM-12111/VL-19-SE01-2001.

Proti uvedenému rozsudku podal žalobce včas kasační stížnost. Navrhl zrušení napadeného rozsudku a požádal o přiznání odkladného účinku a o ustanovení advokáta.

Vzhledem k tomu, že žalobce nereagoval na výzvu městského soudu k prokázání svých osobních, výdělkových a majetkových poměrů, městský soud usnesením ze dne 17. 6. 2004 jeho žádost o ustanovení advokáta pro řízení o kasační stížnosti zamítl a současně ho vyzval, aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení sdělil soudu jméno, příjmení a adresu advokáta, jehož si zvolil. Zároveň žalobce poučil o následcích neodstranění nedostatku zastoupení. Žalobci bylo usnesení podle § 42 odst. 5, § 40 odst. 1 s. ř. s. a § 46 odst. 4 o. s. ř., ve znění účinném do 31. 12. 2004, doručeno fikcí dne 8. 7. 2004, fakticky je pak převzal dne 13. 7. 2004; v určené lhůtě ani později však soudu jméno zvoleného advokáta nesdělil a nedostatek tak neodstranil. Dne 4. 8. 2004 soudu předložil vyplněné potvrzení o osobních, výdělkových a majetkových poměrech.

Za této situace Nejvyšší správní soud nemohl o kasační stížnosti věcně jednat a odmítl ji z následujících důvodů.

Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná

nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních předpisů vyžadováno pro výkon advokacie.

Žalobce požádal o ustanovení advokáta pro řízení o předmětné kasační stížnosti, jeho žádost však byla zamítnuta. Přes výzvu k odstranění nedostatku zastoupení nesdělil jméno zplnomocněného advokáta, resp. nepředložil udělenou plnou moc; sám přitom nemá vysokoškolské právnické vzdělání vyžadované pro výkon advokacie. Předložené potvrzení o osobních, výdělkových a majetkových poměrech bylo již v daném případě irelevantní, o prodloužení lhůty žalobce nepožádal. Povinné zastoupení advokátem - případně vlastní vysokoškolské právnické vzdělání žalobce – je přitom podmínkou řízení o kasační stížnosti, bez jejíhož splnění nelze v řízení pokračovat.

Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost odmítl pro nesplnění uvedené podmínky řízení na základě § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. užitého přiměřeně podle § 120 s. ř. s.

Za této procesní situace se Nejvyšší správní soud z důvodu nadbytečnosti již samostatně nezabýval návrhem na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, pokud byla kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 8. prosince 2005

JUDr. Josef Baxa
předseda senátu