

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců JUDr. Milana Kamlacha a JUDr. Marie Součkové v právní věci žalobkyně **V. Z.**, zastoupené JUDr. Danou Svatoňovou, advokátkou se sídlem Sladkovského 767, Pardubice, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 25, Praha 5, o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích ze dne 9. 12. 2004 č. j. 54 Cad 15/2004 – 48,

t a k t o :

- I.** Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III.** Ustanovené zástupkyni žalobkyně JUDr. Daně Svatoňové **s e p ř i z n á v á** odměna za zastupování ve výši 650 Kč. Tato částka bude jmenované vyplacena do 1 měsíce ode dne právní moci tohoto usnesení. Náklady právního zastoupení žalobkyně nese stát.

O d ů v o d n ě n í :

Včas podanou kasační stížností napadla žalobkyně rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích ze dne 9. 12. 2004, jímž byla zamítnuta její žaloba proti rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení ze dne 15. 1. 2004. Citovaným rozhodnutím správního orgánu byla zamítnuta žádost žalobkyně o přiznání plného invalidního důchodu pro nesplnění podmínek ust. § 38 zákona č. 155/1995 Sb. V kasační stížnosti žalobkyně namítala, že její zdravotní stav se zhoršuje a navrhla doplnit dokazování vyžádáním zdravotní karty obvodního lékaře a znovu posouzení jejího zdravotního stavu. Žalobkyně zároveň požádala o ustanovení zástupce ex offo. Závěrem navrhla, aby jí byl přiznán plný invalidní důchod.

Usnesením ze dne 21. 2. 2005 ustanovil krajský soud žalobkyni zástupkyni pro řízení o kasační stížnosti – advokátku JUDr. Danu Svatoňovou. Žalobkyni pak dalším usnesením ze dne 1. 7. 2005 uložil, aby prostřednictvím ustanovené zástupkyně doplnila chybějící náležitosti kasační stížnosti.

Podáním ze dne 26. 7. 2005 vzala žalobkyně prostřednictvím své zástupkyně kasační stížnost v celém rozsahu zpět a navrhla zastavení řízení.

Podle § 47 písm. a) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, vzal-li návrhovatel svůj návrh zpět.

Projev vůle žalobkyně obsažený v jejím podání ze dne 26. 7. 2005 považuje Nejvyšší správní soud za svobodný, vážný, určitý a srozumitelný. Řízení o kasační stížnosti proto dle výše cit. ust. § 47 písm. a) s. ř. s. ve spojení s ust. § 120 s. ř. s. zastavil.

Řízení bylo zastaveno, Nejvyšší správní soud proto rozhodl tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti (§ 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s ust. § 120 s. ř. s.). Ustanovené zástupkyni žalobkyně JUDr. Daně Svatoňové přiznal odměnu za zastupování za dva úkony právní služby á 250 Kč (§ 9 odst. 2 a § 7 vyhlášky č. 177/1996 Sb.) a k tomu 2x režijní paušál á 75 Kč (§ 13 odst. 3 cit. vyhlášky), celkově tedy 650 Kč.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 7. prosince 2005

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu