U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Miluše Doškové a soudců JUDr. Vojtěcha Šimíčka a JUDr. Karla Šimky v právní věci žalobce **ing. T. P.,** proti žalovanému **Finančnímu úřadu v Blansku,** se sídlem Blansko, Smetanova 3, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 28. 4. 2005, č. j. 29 Ca 75/2003 - 48,

t a k t o :

I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**

II. Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Kasační stížností podanou osobně dne 23. 6. 2005 se žalobce jako stěžovatel domáhá zrušení shora označeného rozsudku Krajského soudu v Brně, kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 13. 12. 2002, č. j. 80357/02/283911/5442. Tímto rozhodnutím byla zamítnuta žalobcova reklamace proti rozhodnutí ze dne 19. 9. 2002, č. j. 64116/02/283911/5442, kterým byl podle § 64 zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, převeden z úřední povinnosti přeplatek daně z přidané hodnoty ve výši 3 604 897 Kč na úhradu nedoplatku daně z příjmů a daně z převodu nemovitostí.

V kasační stížnosti stěžovatel uvedl, že napadený rozsudek krajského soudu obdržel dne 9. 6. 2004 a tento den také zřejmě považoval za den rozhodný pro počítání lhůty k podání kasační stížnosti. Ze spisu však vyplývá, že uvedený rozsudek byl zástupci stěžovatele ing. R. L.(který stěžovatele v řízení o žalobě zastupoval na základě plné moci ze dne 5. 12. 2002) doručován do vlastních rukou v souladu s § 46 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen o. s. ř.), § 42 odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen s. ř. s.) již dne 27. 5. 2005, a to na adresu B., D. 4. Vzhledem k tomu, že nebyl v době doručování zastižen, písemnost byla uložena na poště a adresát byl vhodným způsobem vyzván, aby si ji vyzvedl (§ 46 odst. 3 a § 50c odst. 1 o. s. ř., § 42 odst. 5 s. ř. s.). Podle § 50c odst. 4 o. s. ř., § 42 odst. 5 s. ř. s. nebude-li uložená písemnost vyzvednuta do 3 dnů nebo, jde-li o písemnost, která má být doručena do vlastních rukou, do 10 dnů od uložení, považuje se poslední den lhůty za den doručení, i když se adresát o uložení nedozvěděl. Označená písemnost byla uložena na poště v pátek 27. 5. 2005 a poslední den lhůty k vyzvednutí písemnosti připadá na pondělí 6. 6. 2005. Tento den se také považuje za den doručení rozsudku a od tohoto data je také třeba počítat lhůtu k podání kasační stížnosti. Skutečnost, že zástupce stěžovatele převzal uvedený rozsudek na poště až dne 9. 6. 2005, je právně bezvýznamná a nemá na den doručení žádný vliv. Stejně tak nemá žádný vliv ani skutečnost, že krajský soud stěžovatele vyzval k odstranění vad kasační stížnosti a ten výzvě vyhověl.

Podle § 106 odst. 2 s. ř. s. musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů od doručení rozhodnutí a zmeškání této lhůty nelze prominout. Podle § 40 odst. 2 s. ř. s. lhůta určená podle týdnů končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek její lhůty a podle odst. 4 téhož ustanovení je lhůta zachována, bylo-li podání v poslední den lhůty předáno soudu nebo jemu zasláno prostřednictvím držitele poštovní licence, popř. zvláštní poštovní licence, anebo předáno orgánu, který má povinnost je doručit. Dnem určujícím počátek lhůty počítané podle týdnů byl den doručení, tedy pondělí 6. 6. 2005. Poslední den lhůty připadá na pondělí 20. 6. 2005, kdy také lhůta k podání kasační stížnosti marně uplynula. Kasační stížnost podaná až dne 23. 6. 2005 byla tedy podána opožděně.

Nejvyššímu správnímu soudu nezbylo, než kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. b), § 120 s. ř. s. odmítnout.

Podle § 60 odst. 3, § 120 s. ř. s. nemá při odmítnutí žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 8. prosince 2005

JUDr. Miluše Došková
předsedkyně senátu