

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Dagmar Nygrínové a soudců JUDr. Petra Průchy a Mgr. Evy Kyselé v právní věci žalobkyně: **L. B.**, zast. JUDr. Pavlou Kubičovou, advokátkou, se sídlem v Ostravě - Porubě, Gen. Sochora 6176, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, Praha 7, Nad Štolou 3, pošt. schránka 21/OAM, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 13. 12. 2004, č. j. 61 Az 99/2004 – 16,

t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Odměna zástupkyni žalobkyně, JUDr. Pavle Kubičové, advokátce, se sídlem v Ostravě – Porubě, Gen. Sochora 6176, za zastupování v této věci **s e s t a n o v í** částkou 2150 Kč, a bude jí vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do 30ti dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

Krajský soud v Ostravě rozsudkem ze dne 13. 12. 2004, č. j. 61 Az 99/2004 – 16, zamítl žalobu, kterou podala žalobkyně proti rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 22. 4. 2004, č. j. OAM-1643/VL-10-16-2004, jímž byla zamítnuta žádost žalobkyně o udělení azylu jako zjevně nedůvodná podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. g) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o azylu“).

Proti výše označenému rozsudku podala žalobkyně včas kasační stížnost, jíž se domáhala zrušení napadeného rozsudku pro nezákonnost a vrácení věci Krajskému soudu v Ostravě k dalšímu řízení. Současně požádala o ustanovení bezplatného právního zástupce z řad advokátů, osvobození od soudních poplatků, a o přibrání tlumočníka jazyka ukrajinského do řízení.

Usnesením ze dne 14. 3. 2005, č. j. 61 Az 99/2004 – 29, ustanovil Krajský soud v Ostravě zástupkyni žalobkyně (dále jen „stěžovatelky“) JUDr. Pavlu Kubičovou. Současně

vyzval právní zástupkyni, aby ve lhůtě jednoho měsíce ode dne doručení výzvy doplnila kasační stížnost stěžovatelky způsobem v tomto usnesení výslovně uvedeným. Byla též poučena, že nebude-li podání v uvedené lhůtě doplněno, bude věc postoupena Nejvyššímu správnímu soudu, který může řízení o tomto podání odmítnout.

Zástupkyně stěžovatelky v doplňku kasační stížnosti ze dne 24. 5. 2005 uvedla, že po provedeném dlouhodobém šetření se jí nepodařilo zjistit, kdy bylo stěžovatelce doručeno napadené rozhodnutí a rovněž v jakém rozsahu a z jakých důvodů je kasační stížnost podávána. Setrvala na návrhu na zrušení napadeného rozsudku s tím, že důvod, proč stěžovatelka opustila Ukrajinu spočívá v tom, že zde byla osobně šikanována, a tím byla narušena její základní lidská práva. Stěžovatelka má za to, že v jejím případě mělo být využito ustanovení § 14 zákona o azylu a měl jí být udělen tzv. humanitární azyl, neboť má vážnou obavu o svůj život, a jde tudíž o případ hodný zvláštního zřetele.

Krajský soud v Ostravě předložil spis poté Nejvyššímu správnímu soudu k rozhodnutí o kasační stížnosti.

Dříve než mohl Nejvyšší správní soud o kasační stížnosti rozhodnout, připisem ze dne 31. 10. 2005, který byl doručen Krajskému soudu v Ostravě dne 1. 11. 2005, a postoupen Nejvyššímu správnímu soudu dne 3. 11. 2005, podala stěžovatelka žádost „O vzetí kasační stížnosti zpět“. V podání označila spisovou značku napadeného rozsudku Krajského soudu v Ostravě (61 Az 99/2004) a uvedla, že podala proti tomuto rozhodnutí kasační stížnost, kterou tímto podáním bere zpět. Dále uvedla, že z rodinných důvodů prosí nutně o zastavení řízení (stopazyl) o kasační stížnosti, neboť chce rychle odjet domů. Vzdává se též návrhu na vyslovení odkladného účinku. Podání je datováno v Praze dne 31. 10. 2005 a je stěžovatelkou podepsáno.

Podle ustanovení § 47 písm. a) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět.

Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že projev vůle stěžovatelky, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, nevzbuzuje pochybnosti o tom, že jí chce stěžovatelka ukončit řízení o podané kasační stížnosti, a že výslovně žádá o zastavení řízení (stopazyl) podle ustanovení § 47 písm. a) s. ř. s. Nejvyšší správní soud proto usnesením v souladu s ustanovením § 47 písm. a) s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s. řízení o podané kasační stížnosti zastavil.

Za této procesní situace, kdy soud řízení zastavil z důvodu zpětvzetí kasační stížnosti, se již nemohl zabývat návrhem na přiznání odkladného účinku této kasační stížnosti, nehledě k tomu, že z obsahu písemného vyjádření stěžovatelky vyplývá, že se stěžovatelka tohoto návrhu „vzdala“.

Vzhledem k tomu, že řízení bylo zastaveno podle ustanovení § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s., nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odměna zástupkyni stěžovatelky, advokátce JUDr. Pavle Kubičové, která byla stěžovatelce k její žádosti ustanovena soudem, byla stanovena za dva úkony po 1000 Kč (příprava a převzetí zastoupení a písemné podání soudu ze dne 24. 5. 2005 - doplněk kasační stížnosti - § 9 odst. 1 písm. b/ a písm. d/ vyhlášky č. 177/1996 Sb., ve spojení s ustanovením

§ 9 odst. 1 písm. f/ téže vyhlášky), k čemuž je nutno přičíst paušální částku 2 x 75 Kč (§ 13 odst. 3 uvedené vyhlášky), celkem tedy 2150 Kč. Uvedená částka bude zástupkyni stěžovatelky vyplacena do 30ti dnů od právní moci usnesení z účtu Nejvyššího správního soudu.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 14. listopadu 2005

JUDr. Dagmar Nygrínová
předsedkyně senátu