

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Milady Tomkové a soudců JUDr. Bohuslava Hnízдила a JUDr. Brigity Chrástilové v právní věci **žalobce: Y. M.**, zastoupen JUDr. Jiřím Škodou, advokátem, se sídlem Chomutov, Příční 29, **proti žalovanému: Ministerstvo vnitra**, se sídlem Praha 7, Nad Štolou 3, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem č. j. 15 Az 658/2003 - 9 ze dne 21. 7. 2004,

takto:

- I.** Kasační stížností **se odmítá.**
- II.** Žádný z účastníků řízení **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

Žalobce (dále jen „stěžovatel“) kasační stížností napadl rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem č. j. 15 Az 658/2003 - 9 ze dne 21. 7. 2004, kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalovaného č. j. OAM - 5406/VL - 10 - C10 - 2001 ze dne 7. 3. 2003 o neudělení azylu.

Poté, kdy byla kasační stížnost předložena podle § 108 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), Nejvyššímu správnímu soudu k rozhodnutí, byl tomuto soudu doručen přípis Policie České republiky, oddělení cizinecké policie Most, o stěžovatelově úmrtí. Soudu byla rovněž doručena kopie úmrtního listu, z něhož vyplývá, že stěžovatel dne X. skutečně zemřel.

Podle § 103 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, ve znění pozdějších předpisů, za použití § 64 s. ř. s., přihlíží soud kdykoli za řízení k tomu, zda jsou splněny podmínky, za nichž může rozhodnout ve věci samé, tj. podmínky řízení. V této právní věci soud, který měl rozhodnout o podané kasační stížnosti, v průběhu řízení o ní zjistil, že stěžovatel – fyzická osoba – ztratil způsobilost být účastníkem řízení, neboť zemřel, přitom současně povaha projednávané věci neumožňuje v řízení pokračovat. V souzené věci totiž byla podána kasační stížnost proti rozhodnutí krajského soudu, který přezkoumával rozhodnutí žalovaného, jímž nebyl zemřelému stěžovateli udělen azyl na území České republiky. Jednalo se tedy o přezkum rozhodnutí týkajícího se osobního statusu stěžovatele, u něhož je z povahy věci zřetelně vyloučeno případné procesní nástupnictví v řízení o kasační stížnosti.

Nejvyšší správní soud proto podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s. kasační stížnost odmítl, neboť došlo ke ztrátě podmínky řízení, přitom se jedná o nedostatek podmínky řízení neodstranitelný.

Byl-li návrh na zahájení řízení odmítnut, žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení (§ 60 odst. 3 s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s.).

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 2. listopadu 2005

JUDr. Milada Tomková
předsedkyně senátu