

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marie Žiškové a soudců JUDr. Lenky Kaniové a JUDr. Josefa Baxy v právní věci žalobce: **M. G.**, zastoupený L. Š., proti žalovanému **Ministerstvu vnitra**, se sídlem Praha 7, Nad Štolou 3, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 5. 6. 2002, č. j. OAM-315/VL-16-HA08-2002, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 21. 4. 2004, č. j. 24 Az 677/2003–29,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Krajský soud v Ostravě napadeným rozsudkem zamítl dle § 78 odst. 7 s. ř. s. žalobu, kterou se žalobce domáhal přezkoumání rozhodnutí žalovaného ze dne 5. 6. 2002, č. j. OAM-315/VL-16-HA08-2002. Současně krajský soud žalobce poučil o možnosti podat proti rozsudku kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu prostřednictvím Městského soudu v Praze, a to ve lhůtě dvou týdnů po doručení tohoto rozsudku.

Žalobce podal kasační stížnost, zaslanou Krajskému soudu v Ostravě prostřednictvím držitele poštovní licence dne 19. 7. 2004. Požádal o přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl pro opožděnost dle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s.

Podle § 106 odst. 2 věta první s. ř. s. musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí.

Zmocněnec žalobce převzal písemnost (rozsudek Krajského soudu v Ostravě) dne 3. 7. 2004, jak vyplývá z dokladu o doručení.

Nestanoví-li soudní řád správní jinak, užijí se pro způsob doručování obdobně předpisy platné pro doručování v občanském soudním řízení (§ 42 odst. 5 s. ř. s.).

Nebyl-li adresát písemnosti, která má být doručena do vlastních rukou, zastížen, ačkoli se v místě doručení zdržuje, písemnost se podle § 46 odst. 4 o. s. ř., ve znění účinném do 31. 12. 2004, uloží a adresát se vhodným způsobem vyzve, aby si písemnost vyzvedl. Nevyzvedne-li si adresát zásilku do deseti dnů od uložení, považuje se poslední den této lhůty za den doručení, i když se adresát o uložení nedozvěděl.

V daném případě nebyl adresát (zmocněnec žalobce) při doručování dne 18. 6. 2004 zastížen, i když se v místě doručování zdržoval. Téhož dne byla písemnost uložena u pošty. Dnem doručení je tedy dle § 46 odst. 4 o. s. ř., ve znění účinném do 31. 12. 2004, a § 40 odst. 1 s. ř. s. den 28. 6. 2004 (pondělí), a to bez ohledu na skutečnost, že fakticky, dle dokladu o doručení, zmocněnec žalobce písemnost převzal až dne 3. 7. 2004. Lhůta pro podání kasační stížnosti žalobci tedy v souladu s § 40 odst. 2 s. ř. s. uplynula dnem 12. 7. 2004 (pondělí). Protože kasační stížnost žalobce zaslal prostřednictvím držitele poštovní licence až dne 19. 7. 2004, je zjevné, že lhůta nebyla dle § 40 odst. 4 s. ř. s. zachována a tedy kasační stížnost byla podána opožděně, s čímž § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. spojuje důsledek odmítnutí návrhu.

Ze všech shora uvedených důvodů Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že kasační stížnost byla podána opožděně a proto ji odmítl dle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s.

Za této procesní situace se Nejvyšší správní soud z důvodu nadbytečnosti již samostatně nezabýval návrhem na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

K uvedenému je nutno dodat, že kasační stížnost stěžovatel podal, aniž by byl zastoupen advokátem, přičemž sám nemá právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie; krajský soud ho proto vyzval usnesením ze dne 18. 10. 2004 k odstranění uvedeného nedostatku ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení. Stěžovateli bylo usnesení doručeno dne 22. 10. 2004; v určené lhůtě ani později však soudu nepředložil plnou moc udělenou advokátovi a nedostatek tak neodstranil.

I v případě včasnosti podané kasační stížnosti by tak za této situace Nejvyšší správní soud nemohl o kasační stížnosti věcně jednat a musel by ji odmítnout podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. užitého přiměřeně podle § 120 s. ř. s. pro nesplnění podmínky povinného zastoupení advokátem v řízení o kasační stížnosti dle § 105 odst. 2 s. ř. s.

O nákladech řízení rozhodl soud podle § 60 odst. 3 s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s., neboť v případě odmítnutí návrhu – kasační stížnosti, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 26. května 2005

JUDr. Marie Žiškova
předsedkyně senátu