

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ludmily Valentové a soudců JUDr. Václava Novotného a JUDr. Lenky Matyášové v právní věci žalobce: **N. V. N.**, proti žalovanému **Ministerstvu vnitra**, Praha 7, Nad Štolou 3, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 21. 10. 2004, č. j. 24 Az 22/2004 - 31,

t a k t o :

I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Rozsudkem ze dne 21. 10. 2004, č. j. 24 Az 22/2004 - 31, Krajský soud v Ostravě (dále krajský soud) zamítl žalobu žalobce proti rozhodnutí žalovaného ze dne 9. 1. 2004, č. j. OAM-6635/VL-11-05-2003, kterým žalobci neudělil azyl podle § 12, § 13 odst. 1, 2 a § 14 zák. č. 325/1999 Sb. ve znění pozdějších předpisů a zároveň rozhodl tak, že se na žalobce nevztahuje překážka vycestování ve smyslu § 91 zákona o azylu. Rozsudek krajský soud doručil oběma účastníkům, žalobci dne 23. 11. 2004.

Dne 6. 12. 2004 podal žalobce u držitele poštovní licence písemnost adresovanou Krajskému soudu v Ostravě k č. j. 24 Az 22/2004 - 31, již podal proti rozsudku krajského soudu, výše citovanému, kasační stížnost. Ke kasační stížnosti nepřipojil plnou moc udělenou advokátu ke svému zastupování, ani neuvádí v kasační stížnosti, že takovou plnou moc udělil. Krajský soud usnesením ze dne 14. 12. 2004, č. j. 24 Az 22/2004 - 41, žalobce vyzval, aby ve lhůtě 1 měsíce od doručení tohoto usnesení doručil ke spisové značce 24 Az 22/2004 Krajského soudu v Ostravě plnou moc udělenou advokátu pro řízení o kasační stížnosti, případně, aby ve stejné lhůtě předložil doklad o svém vysokoškolském právnickém vzdělání. Podle § 105 odst. 2 zák. č. 150/2002 Sb. žalobce krajský soud poučil, že v řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem, pokud nemá sám vysokoškolské právníkové vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Žalobce v kasační stížnosti označil svoje bydliště K. 105, D. Na obálce, kterou doručoval prostřednictvím držitele poštovní licence svou kasační stížnost, uvedl žalobce své jméno a adresu: N. V. N., L. 16/59, D. 3. Krajský soud doručoval své usnesení ze dne 14. 12. 2004, č. j. 24 Az 22/2004 - 41, žalobci na adresu K. 105, D., listovní zásilka mu však byla vrácena s tím, že takové číslo popisné neexistuje. Krajský soud proto doručoval své usnesení na adresu žalobce L. 16/59, D., přičemž zásilka mu byla vrácena jako nevyzvednutá v odběrní lhůtě s tím, že adresát nebyl zastížen, uložení bylo oznámeno dne 23. 12. 2004. Žalobce plnou moc advokátovi pro řízení o kasační stížnosti neudělil a nepředložil ani doklad o svém vysokoškolském právnickém vzdělání.

Protože žalobce zásilku krajským soudem doručovanou nevyzvedl, zkoumal Nejvyšší správní soud, zda došlo k jejímu doručení. Podle ust. § 42 odst. 5 zák. č. 150/2002 Sb. s. ř. s. užijí se pro způsob doručování obdobně předpisy platné pro doručování v občanském soudním řízení. Protože krajský soud doručoval svojí písemnost fyzické osobě, je nutno posoudit, zda doručení nastalo podle ust. § 46 o. s. ř. Podle odstavce prvního tohoto ustanovení

fyzické osobě lze doručit písemnost v bytě, v místě podnikání, na pracovišti nebo kdekoli bude zastížena. Podle odstavce druhého téhož ustanovení nebyl-li adresát zastížěn, ačkoliv se v místě doručení zdržuje, doručí se jiné dospělé osobě bydlící v témže bytě nebo v témže domě, působící v témže místě podnikání anebo zaměstnané na témže pracovišti, je-li ochotna obstarat odevzdání písemností. Není-li možno ani takto doručit, písemnost se uloží a adresát se vhodným způsobem vyzve, aby si písemnost vyzvedl. Nevyzvedne-li si adresát zásilku do 3 dnů od uložení, považuje se poslední den této lhůty za den doručení, i když se adresát o uložení nedozvěděl. Podle odstavce pátého citovaného ustanovení není-li zjištěn opak, má se za to, že se adresát v místě doručení zdržoval. Z obsahu doručanky zaslané doporučeně žalobci na adresu L. 16/59, D., nevyplývá, že by se žalobce na této adrese nezdržoval, pouze z ní vyplývá, že si zásilku, protože nebyl zastížěn, nevyzvedl, ačkoliv byl vyrozuměn o uložení zásilky. Doručenka na č. l. 43 předloženého spisu krajského soudu obsahuje označení soudu, který písemnost odevzdal k doručení, označení doručujícího orgánu, označení doručované písemnosti, den uložení písemnosti u pošty, jméno doručovatele. Má tedy náležitosti stanovené v § 50e odst. 1 o. s. ř. a lze tuto doručenku ve smyslu ust. § 50e odst. 4 o. s. ř. považovat za veřejnou listinu.

Nejvyšší správní soud proto vychází z toho, že usnesení krajského soudu ze dne 14. 12. 2004, č. j. 24 Az 22/2004 - 41, bylo žalobci doručeno, žalobce však ve lhůtě v tomto usnesení nesplnil svoji povinnost předložit plnou moc udělenou advokátu pro řízení o kasační stížnosti, resp. předložit doklad o svém vysokoškolském právnickém vzdělání, a proto nejsou splněny podmínky stanovené v § 105 odst. 2 s. ř. s., podle něhož stěžovatel musí být zastoupen advokátem pokud sám nemá právníké vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Pro nedostatek splnění této podmínky který nebyl odstraněn přes výzvu soudu, nelze v řízení o kasační stížnosti pokračovat, a proto Nejvyšší správní soud kasační stížnost žalobce odmítl podle ust. § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. za použití ust. § 120 s. ř. s.

Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, protože kasační stížnost byla odmítnuta (§ 60 odst. 3 s. ř. s. za použití ust. § 120 s. ř. s.).

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 28. 2. 2005

JUDr. Ludmila Valentová
předsedkyně senátu