

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ludmily Valentové a soudců JUDr. Václava Novotného a JUDr. Lenky Matyášové v právní věci žalobkyně: **V. Y.**, proti žalovanému **Ministerstvu vnitra**, se sídlem v Praze 7, Nad Štolou 3, o udělení azylu, o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 19. 5. 2004, č. j. 24 Az 2104/2003 - 17,

t a k t o :

I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Krajský soud v Ostravě (dále krajský soud) napadeným rozsudkem zamítl žalobu žalobkyně proti rozhodnutí žalovaného ze dne 22. 9. 2003, č. j. OAM-4605/VL-18-16-2003, kterým žalovaný zamítl žádost žalobkyně o udělení azylu jako zjevně nedůvodnou podle § 16 odst. 1 písm. g) zák. č. 325/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Svůj rozsudek krajský soud doručil oběma účastníkům, žalobkyně jej převzala osobně dne 10. 8. 2004.

Dne 17. 8. 2004 podala žalobkyně osobně u Krajského soudu v Ostravě kasační stížnosti proti rozsudku krajského soudu, v níž jednak uvedla svoji adresu: P. 569, P. 9 – B., a v bodě III požádala, aby jí byl ustanoven bezplatný právní zástupce z řad advokátů a byla osvobozena od soudních poplatků, protože nemá žádný příjem a žádala i ustanovení tlumočníka.

Krajský soud zaslal žalobkyni vzor 060 – potvrzení o majetkových poměrech s výzvou, aby vyplněný zaslala zpět krajskému soudu. Tuto výzvu jí zaslal na žalobkyni uvedenou adresu P. 9 – B., P. 569. Žalobkyně si zásilku krajského soudu nevyzvedla a tato byla vrácena jako nevyzvednutá krajskému soudu a je založená pod č. 1. 28 předloženého spisu krajského soudu. Údaje na této dodejce Nejvyšší správní soud posoudil podle § 50e odst. 1 o. s. ř. vzhledem k ust. § 42 odst. 5 s. ř. s. a došel k závěru, že doručenka – dodejka obsahuje náležitosti, které musí mít, aby byla veřejnou listinou ve smyslu § 50e odst. 4 o. s. ř. Doručenka obsahuje označení soudu, který písemnost odevzdal k doručení, označení doručujícího orgánu, označení doručované písemnosti, den uložení písemnosti u pošty, jméno doručovatele. K doručení této písemnosti žalobkyni došlo uložení ve smyslu § 46 odst. 2 o. s. ř., i když se žalobkyně jako adresát zásilky o uložení nedozvěděla.

Krajský soud usnesením ze dne 18. 1. 2005, č. j. 24 Az 2104/2003 - 29, žalobkyni jednak neustanovil zástupce z řad advokátů a jednak ji vyzval, aby si ve lhůtě 1 měsíce ode dne doručení usnesení ustanovila zástupce a do spisu doložila plnou moc udělenou advokátovi. Toto usnesení doručoval opět na adresu žalobkyně: P. 9 – B., P. 569. Žalobkyně si písemnost nevyzvedla a písemnost byla vrácena krajskému soudu. Rovněž v tomto případě má doručenka náležitosti stanovené v § 50e odst. 1 o. s. ř. podle kterého soud postupuje

vzhledem k ust. § 42 odst. 5 s. ř. s. a k jejímu doručení došlo ve smyslu § 46 odst. 2 o. s. ř. jejím uložením. Nejvyšší správní soud vychází také z ust. § 46 odst. 5 o. s. ř. podle něhož není-li zjištěn opak, má se za to, že se adresát v místě doručení zdržoval. Z obsahu předloženého spisu ani v něm založených doručenek na č. l. 28 a 31 nevyplývá, že by se žalobkyně na jí označené adrese nezdržovala, pouze z ní vyplývá, že doručované zásilky nevyzvedla. K doručení usnesení krajského soudu ze dne 18. 1. 2005, č. j. 24 Az 2104/2003 - 29, tak došlo uložením dne 24. 1. 2005. Žalobkyně si do 1 měsíce od doručení ne zvolila zástupce a nepředložila do spisu plnou moc udělenou pro zastupování o kasační stížnosti.

Stěžovatel musí být zastoupen advokátem, to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie (§ 105 odst. 2 s. ř. s.).

Protože žalobkyně do spisu nezaložila plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, přičemž sama nemá vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie (z obsahu správního spisu vyplývá, že má středoškolské vzdělání), není splněna podmínka pro řízení o kasační stížnosti povinné zastoupení advokátem a tento nedostatek nebyl odstraněn přes výzvu soudu a v řízení proto nelze pokračovat. Nejvyšší správní soud proto postupoval podle ust. § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. za použití ust. § 120 s. ř. s. a kasační stížnost žalobkyně odmítl.

Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, protože kasační stížnost byla odmítnuta (§ 60 odst. 3 s. ř. s. za použití ust. § 120 s. ř. s.).

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 28. února 2005

JUDr. Ludmila Valentová
předsedkyně senátu