

Usnesení

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Michala Mazance a soudců JUDr. Petra Příhody a Mgr. Jana Passera v právní věci žalobkyně T. P., zastoupené JUDr. Alenou Lasotovou, advokátkou v Ostravě 1, Přívozská 10, proti žalovanému Ministerstvu vnitra, Praha 7, Nad Štolou 3, poštovní schránka 21/OAM, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 6. 5. 2004, čj. OAM-1766/VL-07-08-2004, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 10. 8. 2004, čj. 62 Az 55/2004 – 17,

t a k t o :

- I. **Kasační stížnost se odmítá.**
- II. **Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.**

O d ů v o d n ě n í :

Žalovaný žalobou napadeným rozhodnutím zamítl žádost žalobkyně o udělení azylu jako zjevně nedůvodnou podle § 16 odst. 1 písm. g) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále též zákon o azylu). Rozhodnutí žalovaného žalobkyně napadla žalobou ze dne 14. 5. 2004. Krajský soud v Ostravě rozsudkem napadeným posléze kasační stížností žalobu zamítl. Rozsudek Krajského soudu byl žalobkyni doručen do vlastních rukou dne 9. 9. 2004.

Rozhodnutí krajského soudu napadla žalobkyně (dále též stěžovatelka) kasační stížností, která byla podána u Krajského soudu v Ostravě dne 17. 9. 2004. V rámci kasační stížnosti stěžovatelka pouze uvedla, že ji podává do výroku rozsudku, kterým byla zamítnuta žaloba proti rozhodnutí žalovaného; důvody pro kasační stížnost stěžovatelka shledává v § 103 odst. 1 písm. a) až d) s. ř. s. Dále namítla, že krajský soud posoudil věc v rozporu s platným právním řádem a že shledává vážná pochybení všech dosavadních orgánů v řízení o udělení azylu včetně projednání věci u krajského soudu, který věc projednal v rozporu se zákonem o azylu. Stěžovatelka uvedla, že má obavy z nuceného opuštění České republiky a odjezdu na Ukrajinu, kde ji hrozí nebezpečí z politických důvodů, požádala o odklad vykonatelnosti kasační stížností napadeného rozhodnutí a požádala o ustanovení zástupce z řad advokátů.

Usnesením ze dne 26. 10. 2004 Krajský soud v Ostravě ustanovil zástupcem stěžovatelky advokáta JUDr. Jiřího Jiráka a uložil mu, aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení doplnil kasační stížnost o údaje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů dle § 103 odst. 1 s. ř. s. je rozhodnutí napadáno. Protože ale stěžovatelka neposkytla ustanovenému advokátu potřebnou součinnost nutnou k doplnění kasační stížnosti, požádal advokát o zproštění zastoupení. Usnesením Krajského

soudu v Ostravě ze dne 13. 1. 2005 byl advokát zproštěn povinnosti zastupování a novou advokátkou byla ustanovena JUDr. Alena Lasotová, advokátka v Ostravě 1. Posledně jmenované byla uložena povinnost ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení doplnit kasační stížnost o údaje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů dle § 103 odst. 1 s. ř. s. je rozhodnutí napadáno. Usnesení nebylo napadeno opravnými prostředky, právní moci nabylo dne 7. 2. 2005. Stěžovatelka, ať již osobně či prostřednictvím ustanovené právní zástupkyně na výzvu soudu k doplnění kasační stížnosti žádným způsobem nereagovala.

Dle ustanovení § 106 odst. 1 s. ř. s. musí kasační stížnost kromě obecných náležitostí podání obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatelka napadá a údaj o tom, kdy jí bylo rozhodnutí doručeno, to vše za obdobného užití ustanovení § 37 s. ř. s. Stěžovatelka v rámci kasační stížnosti pouze obecně odkázala ke kasačním důvodům podle § 103 odst. 1 písm. a) až d) s. ř. s. a rovněž obecně namítla, že krajský soud posoudil její věc v rozporu s platným právním řádem a projednal věc v rozporu se zákonem o azylu. Stěžovatelka žádným způsobem nespecifikovala, v čem spatřuje nesprávnost napadeného rozhodnutí nebo postupu soudu, přičemž její obecné tvrzení je pro svoji míru abstrakce prakticky neprojednatelné. Krajský soud v Ostravě jí ustanovil zástupce, kterému však stěžovatelka neposkytla potřebnou součinnost a tento proto nemohl kasační stížnost v soudem stanovené lhůtě doplnit. Ani druhá ustanovená zástupkyně kasační stížnost rovněž nedoplnila.

Protože kasační stížnost nebyla ve stanovené lhůtě doplněna a v řízení pro tento nedostatek nelze pokračovat, Nejvyšší správní soud kasační stížnost podle § 37 odst. 5 s. ř. s. za použití § 106 odst. 1 s. ř. s. odmítl.

Podle § 60 odst. 3 s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s. nemá při odmítnutí žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Za situace, kdy se úkony ustanovené advokátky omezily na pouhé převzetí usnesení o ustanovení zástupcem, Nejvyšší správní soud neshledal důvod pro přiznání odměny za zastupování.

Poučení: Proti tomuto usnesení nejsou opravné prostředky přípustné.

V Brně 31. května 2005

JUDr. Michal Mazanec
předseda senátu