

Usnesení

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Petra Příhody a soudců JUDr. Michala Mazance a Mgr. Jana Passera v právní věci žalobce: B. D., proti žalovanému: Ministerstvo vnitra, se sídlem Praha 7, Nad Štolou 3, pošt. schránka 21/OAM, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 16. 1. 2004, čj. OAM-4346/VL-10-ZA-03-2002, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 2. 12. 2004, čj. 8 Az 21/2004 - 31,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost se odmítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Kasační stížností podanou v zákonné lhůtě se žalobce (dále též „stěžovatel“) domáhá zrušení shora označeného rozsudku Městského soudu v Praze, kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 16. 1. 2004, čj. OAM-4346/VL-10-ZA-03-2002. Tímto (posledně uvedeným) rozhodnutím bylo rozhodnuto o neudělení azylu žalobci podle § 12, § 13 odst. 1, 2 a § 14 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii ČR, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o azylu“), a současně bylo rozhodnuto o tom, že se na něj nevztahuje překážka vycestování ve smyslu § 91 zákona o azylu.

Stěžovatel v kasační stížnosti požádal o ustanovení právního zástupce z řad advokátů.

Formulář o majetkových a osobních poměrech byl stěžovateli doručen dne 9. 2. 2005. Stěžovatel jej soudu doručil vyplněný dne 17. 2. 2005.

V návaznosti na stěžovatelem vyplněný formulář městský soud vyzval stěžovatele, aby ve stanovené lhůtě sdělil soudu, v čem spočívají náklady spojené s jeho pobytem na území České republiky a z jakých prostředků je hradí; tato výzva byla stěžovateli doručena dne 21. 3. 2005.

Protože stěžovatel ani v podání, které bylo soudu doručeno dne 29. 3. 2005 v návaznosti na uvedenou výzvu soudu, neprokázal splnění předpokladů pro osvobození od soudních poplatků, což je jednou z podmínek pro ustanovení

zástupce, jímž může být i advokát, ve smyslu § 35 odst. 7 s. ř. s., Městský soud v Praze usnesením ze dne 15. 4. 2005, čj. 8 Az 21/2004 - 41, návrh stěžovatele na ustanovení zástupce zamítl. Usnesením, čj. 8 Az 21/2004 - 42, z téhož dne pak Městský soud v Praze vyzval stěžovatele, aby si ve stanovené lhůtě zvolil zástupcem advokáta; městský soud současně stěžovatele poučil o tom, že nebude-li nedostatek kasační stížnosti ve stanovené lhůtě odstraněn, Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítne. Písemná vyhotovení obou usnesení byla stěžovateli doručována na adresu, na níž je dle správního spisu stěžovatel přihlášen k pobytu a na níž si v dosavadním průběhu řízení doručované písemnosti přebíral. Stěžovatel nebyl na uvedené adrese zastížen, zásilka mu proto byla uložena u držitele poštovní licence dne 9. 5. 2005 a adresátu byla zanechána výzva, aby si zásilku vyzvedl. Přitom byl stěžovatel v souladu s § 50c odst. 1, 4 o. s. ř. za použití § 42 odst. 5 s. ř. s., vyrozuměn o tom, že si má uloženou písemnost vyzvednout, a poučen, že nevyzvedne-li si zásilku do 3 dnů od uložení, považuje se poslední den této lhůty za den doručení, i kdyby se adresát o uložení nedozvěděl. Protože si stěžovatel zásilku v uvedené lhůtě nevyzvedl, považuje se za den doručení čtvrtek 12. 5. 2005. Stěžovatel si zásilku převzal u držitele poštovní licence v úterý 24. 5. 2005, faktické převzetí je však z hlediska běhu lhůt nerozhodné, neboť účinky doručení nastaly již dříve.

Stěžovatel na usnesení městského soudu čj. 8 Az 21/2004 - 41 a čj. 8 Az 21/2004 - 42 nijak nereagoval, kasační stížností žádné z usnesení nenapadl, plnou moc udělenou advokátovi, který jej bude v řízení zastupovat, ve stanovené lhůtě, ani později, městskému soudu nepředložil.

Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem, to neplatí má-li stěžovatel sám vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních právních předpisů vyžadováno pro výkon advokacie.

V daném případě stěžovatel své právnické vzdělání neprokázal (a ostatně ani netvrdil), advokátem zastoupen není. Absence zastoupení advokátem přitom v řízení o kasační stížnosti brání věcnému vyřízení kasační stížnosti. Jedná se o nedostatek podmínek řízení, který nebyl odstraněn, proto Nejvyšší správní soud kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl.

O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s ustanovením § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí nejsou opravné prostředky přípustné.

V Brně 29. listopadu 2005

JUDr. Petr Příhoda
předseda senátu