

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marie Žiškové a soudců JUDr. Lenky Kaniové a JUDr. Josefa Baxy v právní věci **žalobce A. D.**, proti **žalované České správě sociálního zabezpečení**, se sídlem Praha 5, Křížová 25, o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 13. 9. 2002 v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 11. 11. 2003, č. j. 27 Ca 194/2002–47,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Městský soud v Praze napadeným rozsudkem zamítl dle § 78 odst. 7 s. ř. s. žalobu, kterou se žalobce (dále též stěžovatel) domáhal přezkoumání rozhodnutí žalované ze dne 13. 9. 2002.

Proti uvedenému rozsudku podal žalobce včas kasační stížnost.

Vzhledem k tomu, že kasační stížnost stěžovatel podal, aniž by byl zastoupen advokátem, vyzval ho městský soud usnesením ze dne 8. 12. 2003, aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení doložil plnou moc udělenou advokátovi pro zastupování ve věci a doplnil kasační stížnost o náležitosti ve smyslu § 106 odst. 1 s. ř. s.

Protože uvedená výzva v rozporu s § 37 odst. 5 s. ř. s. postrádala poučení stěžovatele o procesním důsledku v případě nevyhovění této výzvě, vyzval městský soud stěžovatele opětovně usnesením ze dne 5. 1. 2005, již s řádným poučením dle citovaného ustanovení. Stěžovateli bylo usnesení doručeno dne 8. 4. 2005; v určené lhůtě ani později však plnou moc udělenou advokátovi soudu nepředložil.

Za této situace Nejvyšší správní soud nemohl o kasační stížnosti věcně jednat a odmítl ji z následujících důvodů.

Podle ustanovení § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních předpisů vyžadováno pro výkon advokacie.

Stěžovatel přes výzvu k odstranění nedostatku zastoupení nepředložil plnou moc udělenou advokátovi; sám přitom nemá vysokoškolské právnické vzdělání vyžadované pro výkon advokacie. Povinné zastoupení advokátem – případně vlastní vysokoškolské právnické vzdělání stěžovatele – je přitom podmínkou řízení o kasační stížnosti, bez jejíhož splnění nelze v řízení pokračovat.

Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost odmítl pro nesplnění uvedené podmínky řízení na základě ustanovení § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. užitého přiměřeně podle ustanovení § 120 s. ř. s.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, pokud byla kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 26. května 2005

JUDr. Marie Žiškova
předsedkyně senátu