

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Bohuslava Hnízдила a soudců JUDr. Brigity Chrástilové a JUDr. Milady Tomkové v právní věci žalobkyně **A. K.**, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení**, Křížová 25, Praha 5, o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 1. 12. 2003, ve věci kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 2. 6. 2004, č. j. 2 Cad 38/2004 - 30,

takto:

- I.** Kasační stížnost **se odmítá**.
- II.** Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Shora označeným rozsudkem krajský soud zamítl žalobu žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) proti rozhodnutí žalované, kterým byl stěžovatelce odňat plný invalidní důchod, a zároveň bylo rozhodnuto tak, že náhrada nákladů řízení se žádnému z účastníků nepřiznává.

Proti tomuto rozsudku podala stěžovatelka včasnou kasační stížnost.

Podle § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále „s. ř. s.“), musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem, pokud nemá vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních předpisů vyžadováno pro výkon advokacie. Absence takového zastoupení představuje nedostatek podmínky řízení o kasační stížnosti, pro který, bude-li neodstranitelný nebo nebude-li přes výzvu soudu odstraněn, a nelze-li proto v řízení pokračovat, soud návrh podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítne.

Jelikož stěžovatelka nedoručila soudu plnou moc udělenou advokátu pro zastupování k řízení o kasační stížnosti, byla usnesením Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 1. 7. 2004, č. j. 2 Cad 38/2004 - 38, vyzvána, aby tak učinila ve lhůtě jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení. Současně byla tímto usnesením vyzvána, aby v téže lhůtě doplnila důvody nezákonnosti napadeného rozhodnutí dle § 103 s. ř. s. Na uvedenou výzvu však stěžovatelka ve stanovené lhůtě nereagovala. Jelikož tak stěžovatelka podmínku povinného zastoupení nesplňuje, a tento nedostatek řízení nebyl i přes výzvu soudu odstraněn, nezbylo Nejvyššímu správnímu soudu, než uvedenou kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítnout.

Výrok o nákladech řízení má odůvodnění v ustanovení § 60 odst. 3 a § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li žaloba (v tomto případě kasační stížnost) odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 26. října 2006

JUDr. Bohuslav Hnízdl
předseda senátu