

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Milady Tomkové a soudců JUDr. Bohuslava Hnízдила a JUDr. Brigity Chrástilové v právní věci **žalobkyně J. H.**, zastoupené JUDr. Viktorem Pakem, advokátem, se sídlem Washingtonova 17, Praha 1, proti **žalované České správě sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 25, Praha 5, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 9. 12. 2004, č. j. 41 Cad 119/2003 - 39,

takto:

- I.** Kasační stížnost **se odmítá.**
- II.** Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

Žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) podala kasační stížnost proti shora označenému rozsudku krajského soudu ze dne 9. 12. 2004, kterým byla zamítnuta její žaloba proti rozhodnutí žalované ze dne 28. 8. 2003, kterým byla zamítnuta stěžovatelčina žádost o plný invalidní důchod.

Nejvyšší správní soud nejprve zkoumal, zda kasační stížnost byla podána včas a zda se jí tak lze věcně zabývat. Podle § 106 odst. 2 věty první zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), kasační stížnost musí být podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí. Podle věty poslední téhož ustanovení nelze zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti prominout.

V posuzované věci byla stěžovatelka v řízení před krajským soudem zastoupena zmocněnkyní V. M., bytem M. 242. Podle § 45c občanského soudního řádu (ve spojení s § 64 s. ř. s.), má-li účastník zástupce s procesní plnou mocí, nařídí předseda senátu doručení písemnosti jen tomuto zástupci, nestanoví-li zákon jinak. Ze soudního spisu krajského soudu Nejvyšší správní soud zjistil, že stěžovatelka udělila u soudu do protokolu dne 9. 12. 2004 procesní plnou moc výše uvedené zmocněnkyni, které byl rozsudek doručen 10. 1. 2005.

Musí-li být kasační stížnost podle § 106 odst. 2 s. ř. s. podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí, pak lhůta pro její podání uplynula dne 24. 1. 2005. Byla-li tedy kasační stížnost podána až dne 25. 1. 2005, stalo se tak po zákonem stanovené lhůtě, jejíž zmeškání nelze prominout, a byla tak podána opožděně. Na tomto závěru nemůže ničeho

změnit ani okolnost, že krajský soud doručil napadený rozsudek též stěžovateli, a to dne 11. 1. 2005.

Ze shora uvedených důvodů proto Nejvyšší správní soud postupoval podle ustanovení § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. a kasační stížnost odmítl.

Byl-li návrh na zahájení řízení odmítnut, žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení (§ 60 odst. 3 s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s.).

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 26. října 2005

JUDr. Milada Tomková
předsedkyně senátu