

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Dagmar Nygrínové a soudců JUDr. Milana Kamlacha a JUDr. Petra Průchy v právní věci žalobce: **I. CH.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem v Praze 7, poštovní příhrádka 21/OAM, v řízení o kasační stížnosti proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 20. 5. 2004, č. j. 64 Az 4/2004 - 23,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Kasační stížností podanou v zákonné lhůtě se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhal zrušení shora označeného rozsudku, kterým byla zamítnuta žaloba proti rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 7. 1. 2004, č. j. OAM-6482/VL-11-04-2003. Tímto rozhodnutím byla žádost stěžovatele o udělení azylu zamítnuta jako zjevně nedůvodná podle § 16 odst. 1 písm. g) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (zákon o azylu), s odůvodněním, že skutečnosti uváděné stěžovatelem, tedy to, že ve své vlasti nemohl sehnat práci a chtěl by žít se svou družkou, Rumunkou, v České republice, nelze podřadit pod důvody pro udělení azylu.

Stěžovatel současně požádal o přiznání odkladného účinku podané kasační stížnosti.

Z ustanovení § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) vyplývá, že stěžovatel musí být v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Stěžovatel podal kasační stížnost aniž byl zastoupen advokátem, avšak současně požádal soud o ustanovení advokáta. Krajský soud v Ostravě proto vyzval stěžovatele k prokázání jeho osobních a majetkových poměrů přípisem ze dne 24. 8. 2004, stěžovatel však na tuto výzvu žádným způsobem ve stanovené lhůtě nereagoval, ačkoliv zásilku s tímto přípisem osobně oproti podpisu při doručení poštou převzal. Stěžovatel tedy neprokázal, že splňuje faktické předpoklady pro osvobození od soudních poplatků a pro ustanovení zástupce pro dané řízení. Proto Krajský soud v Ostravě usnesením ze dne 3. 11. 2004, č. j. 64 Az 4/2004 – 39, návrh stěžovatele na ustanovení zástupce zamítl. Současně v tomto

usnesení stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení doložil do spisu plnou moc udělenou advokátovi, který jej bude zastupovat v řízení o kasační stížnosti. Zároveň jej ve smyslu ustanovení § 37 odst. 5 s. ř. s. poučil, že v případě nevyhovění výzvě soud řízení o takovém podání odmítne.

Na tuto výzvu stěžovatel žádným způsobem ve stanovené lhůtě nereagoval, i když zásilku oproti podpisu při doručení poštou opět řádně převzal. Stěžovatel tak ve stanovené lhůtě plnou moc udělenou advokátovi pro toto řízení soudu nedoložil.

Protože nezbytnou podmínkou, bez níž nelze řízení o kasační stížnosti vést, je povinné zastoupení stěžovatele advokátem, a tento nedostatek nebyl v průběhu poskytnuté lhůty odstraněn, nezbylo Nejvyššímu správnímu soudu než kasační stížnost podle ustanovení § 46 odst. 1 písm. a) a § 120 s. ř. s. odmítnout.

Za této procesní situace se Nejvyšší správní soud již nemohl zabývat ani návrhem na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

O nákladech řízení rozhodl soud podle ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s., neboť v případech odmítnutí kasační stížnosti, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 19. dubna 2005

JUDr. Dagmar Nygrínová
předsedkyně senátu