

Usnesení

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Petra Příhody a soudců JUDr. Michala Mazance a Mgr. Jana Passera v právní věci žalobkyně: S. V., proti žalovanému: Ministerstvo vnitra, se sídlem Praha 7, Nad Štolou 3, pošt. schránka 21/OAM, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 30. 8. 2004, čj. 55 Az 120/2004 - 14,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost se odmítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Kasační stížností podanou v zákonné lhůtě se žalobkyně jako stěžovatelka domáhá zrušení shora označeného usnesení Krajského soudu v Brně, kterým byla odmítnuta její žaloba proti rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 24. 4. 2004, čj. OAM-923/VL-10-ZA05-2004. Tímto (posledně uvedeným) rozhodnutím nebyl stěžovateli udělen azyl podle ustanovení § 12, § 13 odst. 1, 2 a § 14 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o azylu) a ani nebyla shledána překážka vycestování podle § 91 téhož zákona. Usnesení krajského soudu vycházelo ze skutečnosti, že podání žalobkyně nadále, i přes výzvu a poučení soudu, nesplňuje všechny podmínky pro to, aby se soud mohl věcí zabývat meritorně.

Stěžovatelka v kasační stížnosti ze dne 17. 11. 2004 požádala o ustanovení advokáta zástupcem v řízení o kasační stížnosti; proto byla přípisem Krajského soudu v Brně ze dne 23. 11. 2004 vyzvána, aby ve lhůtě 15 dnů doložila své osobní a majetkové poměry. Tento přípis krajského soudu byl stěžovateli doručen dne 24. 11. 2004, do vlastních rukou v souladu s § 46 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o. s. ř.“), § 42 odst. 5 s. ř. s., a to na adresu M. B., Š. 105. Vzhledem k tomu, že na uvedené adrese nebyla stěžovatelka zastížena a nebylo zjištěno, že se na této adrese nezdržuje, písemnost byla uložena na poště a stěžovatelka byla vyzvána, aby si ji vyzvedla. Podle § 46 odst. 4 o. s. ř., § 42 odst. 5 s. ř. s. nevyzvedne-li si adresát zásilku určenou do vlastních rukou do deseti dnů od uložení, považuje se poslední den lhůty za den doručení, i když se adresát o uložení nedozvěděl. Označený přípis byl uložen na poště ve středu 24. 11. 2004, poslední den lhůty k vyzvednutí písemnosti připadl na sobotu

4. 12. 2004. Za den doručení přípisu se tedy považuje pondělí 6. 12. 2004. Vzhledem k tomu, že stěžovatelka ve stanovené lhůtě požadované osobní a majetkové poměry nedoložila, Krajský soud v Brně usnesením ze dne 27. 12. 2004, čj. 55 Az 120/2004 - 31, zamítl žádost stěžovatelky o ustanovení zástupce ze dne 17. 11. 2004.

Usnesením krajského soudu ze dne 4. 3. 2005, čj. 55 Az 120/2004 - 37 soud vyzval stěžovatelku, aby odstranila nedostatek svého podání ze dne 17. 11. 2004 spočívající v nedostatku zastoupení advokátem a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto usnesení. Ze spisu vyplývá, že toto usnesení bylo stěžovatelce rovněž doručováno do vlastních rukou na adresu M. B., Š. 105. Ani v tomto případě na uvedené adrese nebyla stěžovatelka zastížena a nebylo zjištěno, že se na této adrese nezdržuje. Označené usnesení bylo uloženo na poště ve středu 9. 3. 2005, poslední den lhůty k vyzvednutí písemnosti připadl na sobotu 19. 3. 2005. Za den doručení usnesení se tedy považuje pondělí 21. 3. 2005. Stanovená lhůta k předložení plné moci advokáta marně uplynula dne 5. 4. 2005. Usnesení ze dne 27. 12. 2004 a 4. 3. 2005 nebyla napadena kasační stížností.

Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatelka v řízení o kasační stížnosti zastoupena advokátem; to neplatí, má-li stěžovatelka sama vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních právních předpisů vyžadováno pro výkon advokacie. V daném případě stěžovatelka právnické vzdělání nemá, advokátem zastoupena není a přes výzvu soudu nepředložila plnou moc udělenou advokátovi pro zastupování v tomto řízení.

Nepředložení plné moci advokáta v řízení o kasační stížnosti brání věcnému vyřízení kasační stížnosti. Jedná se o nedostatek podmínek řízení, který přes výzvu soudu nebyl odstraněn, proto Nejvyšší správní soud návrh stěžovatelky podle § 46 odst. 1 písm. a), § 120 s. ř. s. odmítl.

Podle § 60 odst. 3, § 120 s. ř. s. nemá při odmítnutí žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Poučení: Proti tomuto usnesení nejsou opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 18. května 2005

JUDr. Petr Příhoda
předseda senátu