

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ludmily Valentové a soudců JUDr. Václava Novotného a JUDr. Lenky Matyášové v právní věci žalobce: **V. F.**, proti žalovanému **Krajskému úřadu Jihomoravského kraje**, Brno, Žerotínovo nám. 3/5, o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu, o kasační stížnosti žalobce – stěžovatele proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 16. 11. 2004, č. j. 57 Ca 8/2004 – 22,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou se žalobce domáhal zrušení rozhodnutí o přestupku vydaného Krajským úřadem Jihomoravského kraje, Brno, Žerotínovo nám. 3/5, č. j. JMK/27029 ze dne 23. 10. 2003, kterým bylo potvrzeno rozhodnutí Městského úřadu v Kuřimi, č. j. 202/OD-2003-Lap-Př ze dne 12. 8. 2003.

Napadeným usnesením Krajský soud v Brně (dále krajský soud) žalobu odmítl pro opožděnost. Své rozhodnutí krajský soud odůvodnil a účastníky poučil o tom, že je proti němu přípustná kasační stížnost do dvou týdnů po jeho doručení k Nejvyššímu správnímu soudu prostřednictvím Krajského soudu v Brně. Usnesení doručoval krajský soud oběma účastníkům, žalovanému bylo doručeno dne 1. 12. 2004, žalobci bylo doručováno na jeho adresu, kterou uvedl v žalobě, tj. K. 145, na kterou mu krajský soud doručoval i jiné písemnosti např. své usnesení ze dne 1. 2. 2004 (č. l. 9 předloženého spisu). Na uvedené adrese žalobce nebyl zastížen, zásilka byla uložena dne 29. 11. 2004. Krajský soud doručoval své usnesení žalobci doporučeně (nikoliv do vlastních rukou). Doručenka založená pod č. l. 25 spisu obsahuje označení soudu, který písemnost odevzdal k doručení, označení doručujícího orgánu, označení doručující písemnosti, den uložení písemnosti u pošty, jméno doručovatele a podpis doručovatele. Má tedy potřebné náležitosti stanovené v § 50e odst. 1 o. s. ř., podle kterého je nutno v daném případě postupovat vzhledem k ustanovení § 42 odst. 5 s. ř. s. Zásilka byla uložena dne 29. 11. 2004 a adresát byl stejného dne vyzván, aby si písemnost vyzvedl. Nevyzvedne-li si adresát zásilku do 3 dnů od uložení, považuje se poslední den této lhůty za den doručení, i když se adresát o uložení nedozvěděl (§ 46 odst. 2 o. s. ř.). Byla-li tedy zásilka uložena 29. 11. 2004, což bylo pondělí, došlo k jejímu doručení třetí den po uložení, tj. ve čtvrtek 2. 12. 2004. Krajský soud také na svém usnesení označil právní moc dne 2. 12. 2004. Dne 9. 12. 2004 podal u Krajského soudu v Brně žalobce –

stěžovatel kasační stížnost, která neobsahovala náležitosti stanovené v § 106 odst. 1 s. ř. s. Usnesením ze dne 13. 12. 2004, č. j. 57 Ca 8/2004 – 31 krajský soud stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě jednoho měsíce ode dne doručení usnesení doložil do spisu plnou moc udělenou advokátu, který jej bude zastupovat v řízení o kasační stížnosti a doplnil prostřednictvím svého zástupce z řad advokátů údaj o tom, kdy bylo napadené usnesení doručeno, v jakém rozsahu usnesení napadá a důvody kasační stížnosti dle ust. § 103 odst. 1 s. ř. s. Toto své usnesení doručoval krajský soud stěžovateli na jeho adresu K. 145. Stěžovatel nebyl zastižen a zásilka byla uložena dne 16. 12. 2004. Doručenka je založena pod č. 1. 32 spisu a obsahuje označení soudu, který písemnost odevzdal k doručení, označení doručujícího orgánu, označení doručované písemnosti, den uložení písemnosti u pošty, jméno doručovatele a podpis doručovatele. Obsahuje tedy náležitosti podle § 50e odst. 1 o. s. ř., podle něhož je nutno postupovat v této věci vzhledem k ust. § 42 odst. 5 s. ř. s. Usnesení doručoval krajský soud stěžovateli doporučeně (nikoliv do vlastních rukou) a z doručky je zřejmé, že nebyla vyžádána stěžovatelem, že však výzvu k vyzvednutí zásilky učinil doručující orgán 16. 12. 2004. Protože zásilka byla uložena 16. 12. 2004, což byl čtvrtek, připadl třetí den po uložení ve smyslu § 46 odst. 2 o. s. ř. za použití § 42 odst. 5 s. ř. s. na neděli 19. 12. 2004, k doručení uložení tedy došlo nejbližší následující pracovní den, což je 20. 12. 2004 – pondělí, den pracovní. Ve lhůtě stanovené v usnesení krajského soudu ze dne 13. 12. 2004, č. j. 57 Ca 8/2004 – 31 stěžovatel kasační stížnost nedoplnil, tj. nedoložil plnou moc udělenou advokátu, který jej bude zastupovat v řízení o kasační stížnosti a nedoplnil ani v jakém rozsahu usnesení krajského soudu napadá a neuvedl důvody kasační stížnosti dle ust. § 103 odst. 1 s. ř. s.

Stěžovatel musí být zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie (§ 105 odst. 2 s. ř. s.). Protože stěžovatel není zastoupen advokátem, postupoval Nejvyšší správní soud podle ust. § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. a kasační stížnost usnesením odmítl, neboť nejsou splněny podmínky řízení – povinné zastoupení stěžovatele advokátem a tento nedostatek se nepodařilo přes výzvu soudu odstranit a v řízení proto nelze pokračovat.

Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, protože kasační stížnost byla odmítnuta (§ 60 odst. 3 s. ř. s. za použití ust. § 120 s. ř. s.).

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 31. října 2005

JUDr. Ludmila Valentová
předsedkyně senátu