

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Dagmar Nygrínové a soudců JUDr. Marie Turkové a JUDr. Petra Průchy v právní věci žalobkyně: **T. R.**, zast. JUDr. Zdeňkem Svobodou, advokátem, AK se sídlem v Chebu, Žižkova 4, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, Praha 7, Nad Štolou 3, pošt. schránka 21/OAM, o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 27. 12. 2004, č. j. 61 Az 117/2004 – 17,

t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Krajský soud v Ostravě rozsudkem ze dne 27. 12. 2004, č. j. 61 Az 117/2004 – 17, zamítl žalobu podanou žalobkyní proti rozhodnutí žalovaného Ministerstva vnitra ze dne 21. 5. 2004, č. j. OAM-1877/VL-20-19-2004, a rozhodl současně, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení. Přezkoumávaným rozhodnutím správního orgánu byla zamítnuta žádost žalobkyně o udělení azylu jako zjevně nedůvodná podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. g) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o azylu“). Po provedeném dokazování vzal žalovaný správní orgán za prokázané, že důvodem žádosti žalobkyně o udělení azylu byly její problémy s neznámými osobami, které nelze podřadit pod důvody uvedené v § 12 zákona o azylu.

Proti tomuto rozsudku podala žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) včas kasační stížnost, jíž se domáhala zrušení napadeného rozsudku Krajského soudu v Ostravě a vrácení věci tomuto soudu k dalšímu řízení. Současně navrhovala, aby Nejvyšší správní soud ve smyslu § 107 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), přiznal kasační stížnosti odkladný účinek podle § 73 odst. 3 téhož zákona.

Podáním ze dne 19. 4. 2005, které došlo Nejvyššímu správnímu soudu prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě dne 26. 4. 2005, vzala stěžovatelka, zastoupená ji zplnomocněným advokátem JUDr. Zdeňkem Svobodou, svou kasační stížnost výslovně zpět s odůvodněním,

že odpadly důvody žádosti o azyl a stěžovatelka se chce vrátit zpět na Ukrajinu. Poněvadž projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, nevzbuzuje pochybnosti o tom, že jím stěžovatelka míní řízení ukončit, Nejvyšší správní soud usnesením v souladu s ustanovením § 47 písm. a) s. ř. s., za použití § 120 téhož zákona, řízení o kasační stížnosti zastavil.

Za této procesní situace, kdy vzala stěžovatelka svoji kasační stížnost v celém rozsahu zpět, se již Nejvyšší správní soud nemohl zabývat návrhem na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

Vzhledem k tomu, že řízení bylo zastaveno, rozhodl Nejvyšší správní soud podle ustanovení § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. za použití § 120 téhož zákona tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 5. května 2005

JUDr. Dagmar Nygrínová
předsedkyně senátu