

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Milady Tomkové a soudců JUDr. Bohuslava Hnízдила a JUDr. Brigity Chrástilové v právní věci **žalobce: V. S.**, proti **žalovanému: Ministerstvo vnitra**, se sídlem Praha 7, Nad Štolou 3, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě č. j. 61 Az 152/2004 - 17 ze dne 10. 2. 2005,

takto:

- I.** Kasační stížnost **se odmítá.**
- II.** Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

Žalobce (dále jen „stěžovatel“) podal kasační stížnost proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě č. j. 61 Az 152/2004 - 17 ze dne 10. 2. 2005, kterým byla zamítnuta stěžovatelova žaloba proti rozhodnutí žalovaného č. j. OAM - 2302/VL - 19 - 03 - 2004 ze dne 30. 7. 2004, jímž byla zamítnuta jako zjevně nedůvodná jeho žádost o udělení azylu.

Nejvyšší správní soud nejprve zkoumal, zda kasační stížnost je podána osobou oprávněnou a zda je podána včas. Stěžovatel byl účastníkem řízení, z něhož napadený rozsudek vzešel (§ 102 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „s. ř. s.“), a kasační stížnost je tak podána osobou oprávněnou. Pokud jde o otázku, zda byla kasační stížnost podána včas, pak podle § 106 odst. 2 věty první s. ř. s. musí být podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí. Podle věty poslední téhož ustanovení nelze zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti prominout.

Z obsahu soudního spisu vyplývá, že stěžovateli byl nyní kasační stížností napadený rozsudek doručován jako zásilka určená do vlastních rukou na adresu „P. s. Z. u R., P. 381“, pokus o doručení se uskutečnil dne 28. 2. 2005. Z doručanky vrácené krajskému soudu vyplývá, že stěžovatel se v místě, kam mu bylo doručováno, zdržoval, avšak nebyl zastížen. Zásilka obsahující nyní kasační stížností napadený rozsudek byla téhož dne uložena, stěžovatel si ji během úložní doby nevyzvedl. Podle § 46a odst. 5 a § 50c odst. 4 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, ve znění účinném od 1. 1. 2005, za použití § 42 odst. 5 s. ř. s. za situace, kdy stěžovatel v kasační stížnosti nezpochybnil údaje uvedené na doručence (§ 50f odst. 9 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, ve znění účinném od 1. 1. 2005, za použití § 42 odst. 5 s. ř. s.), se tedy zásilka považuje za doručitou marným uplynutím úložní doby, tedy dne 10. 3. 2005.

Musí-li být kasační stížnost podle § 106 odst. 2 s. ř. s. podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí, proti němuž směřuje, pak lhůta pro její podání uplynula dne 24. 3. 2005. Stěžovatel podal kasační stížnost u Obvodního soudu pro Prahu 8 dne 5. 5. 2005, tento soud ji postoupil Krajskému soudu v Ostravě podáním předaným k poštovní přepravě dne 9. 6. 2005. Kasační stížnost se podle § 106 odst. 4 s. ř. s. podává u soudu, který napadené rozhodnutí vydal; lhůta je zachována, byla-li kasační stížnost podána u Nejvyššího správního soudu. O tom byl stěžovatel v nyní kasační stížností napadeném rozsudku poučen. Kasační stížnost tedy měla být podána ve lhůtě u Krajského soudu v Ostravě, popř. přímo u Nejvyššího správního soudu. Stěžovatel však kasační stížnost podal u Obvodního soudu pro Prahu 8, navíc po lhůtě, jež uplynula dne 24. 3. 2005. Byla tak podána opožděně.

Ze shora uvedených důvodů Nejvyšší správní soud postupoval podle ustanovení § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s. a kasační stížnost odmítl, aniž by se mohl zabývat návrhem na přiznání jejího odkladného účinku a aniž bylo třeba odstraňovat nedostatek podmínky řízení spočívající v absenci právního zastoupení v souladu s § 105 odst. 2 s. ř. s., tj. rozhodovat o stěžovatelově návrhu na ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti z řad advokátů soudem. Řízení o kasační stížnosti totiž pro její opožděné podání nemohlo proběhnout.

Výrok o nákladech řízení se opírá o § 60 odst. 3 s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s. Byl-li návrh na zahájení řízení, jímž je v tomto případě kasační stížnost, odmítnut, žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 27. října 2005

JUDr. Milada Tomková
předsedkyně senátu