

Usnesení

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Michala Mazance a soudců JUDr. Petra Příhody a Mgr. Jana Passera v právní věci žalobce: E. A. U., proti žalovanému: Ministerstvo vnitra, Praha 7, Nad Štolou 3, poštovní přihrádka 21/OAM, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 28. 1. 2004, čj. OAM-2776/VL-11-ZA04-2003, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 17. 3. 2005, čj. 36 Az 49/2004 - 48,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost se odmítá.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou napadeným rozhodnutím žalovaný rozhodl o neudělení azylu žalobci podle § 12, § 13 odst. 1, 2 a § 14 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii ČR, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o azylu“), a současně rozhodl, že se na něj nevztahuje překážka vycestování ve smyslu § 91 zákona o azylu.

Žalobce proti rozhodnutí žalovaného podal žalobu u Krajského soudu v Brně, který ji rozsudkem ze dne 17. 3. 2005, čj. 36 Az 49/2004 - 48 zamítl. Žalobce (dále též „stěžovatel“) napadl rozsudek krajského soudu včas podanou kasační stížností.

Stěžovatel v kasační stížnosti požádal rovněž o ustanovení právního zástupce z řad advokátů.

Krajský soud vyzval stěžovatele dopisem ze dne 13. 5. 2005, aby ve lhůtě 15 dnů zaslal soudu pravdivě vyplněný formulář - Potvrzení o majetkových a výdělkových poměrech pro rozhodnutí o žádosti o ustanovení právního zástupce (dále jen „formulář“); tento formulář byl stěžovateli doručen dne 8. 6. 2005.

V návaznosti na stěžovatelem zasláný vyplněný formulář krajský soud vyzval stěžovatele dopisem ze dne 13. 6. 2005, aby ve stanovené lhůtě sdělil soudu skutečnou výši svého měsíčního příjmu, z něhož platí nájem bytu a hradí ostatní své osobní potřeby a skutečnou výši nájmu; tato výzva byla stěžovateli doručena dne 17. 6. 2005.

Protože stěžovatel ve stanovené lhůtě na výzvu nereagoval, Krajský soud v Brně usnesením ze dne 14. 7. 2005, čj. 36 Az 49/2004 - 70, návrh stěžovatele na ustanovení zástupce zamítl a zároveň jej vyzval, aby ve stanovené lhůtě odstranil nedostatek kasační stížnosti spočívající v tom, že stěžovatel není zastoupen advokátem, ačkoliv sám nemá právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Krajský soud současně stěžovatele poučil o tom,

že nevyhoví-li této výzvě ve stanovené lhůtě, Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítne. Písemné vyhotovení usnesení bylo stěžovateli doručováno na adresu jím uvedenou v kasační stížnosti (na níž si v dosavadním průběhu řízení doručované písemnosti přebíral), stěžovatel nebyl na uvedené adrese zastižěn, zásilka mu proto byla uložena u držitele poštovní licence dne 11. 8. 2005 a adresátu byla zanechána výzva, aby si zásilku vyzvedl. Přitom byl v souladu s § 50c odst. 1, 4 o. s. ř. za použití § 42 odst. 5 s. ř. s. vyrozuměn o tom, že si má uloženou písemnost vyzvednout, a poučen, že nevyzvedne-li si zásilku do 3 dnů od uložení, považuje se poslední den této lhůty za den doručení, i kdyby se adresát o uložení nedozvěděl. Protože si stěžovatel zásilku v uvedené lhůtě nevyzvedl, považuje se za den doručení pondělí 15. 8. 2005, jakožto nejbližší následující pracovní den po neděli 14. 8. 2005.

Stěžovatel na předmětné usnesení krajského soudu nijak nereagoval, kasační stížností usnesení nenapadl, plnou moc udělenou advokátovi, který jej bude v řízení zastupovat, ve stanovené lhůtě, ani později, krajskému soudu nepředložil.

Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem, to neplatí má-li stěžovatel sám vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních právních předpisů vyžadováno pro výkon advokacie.

V daném případě stěžovatel své právnické vzdělání neprokázal (a ostatně ani netvrdil), advokátem zastoupen není. Absence zastoupení advokátem přitom v řízení o kasační stížnosti brání věcnému vyřízení kasační stížnosti. Jedná se o nedostatek podmínek řízení, který nebyl odstraněn, proto Nejvyšší správní soud kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl.

O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s ustanovením § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nějž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí nejsou opravné prostředky přípustné.

V Brně 28. listopadu 2005

JUDr. Michal Mazanec
předseda senátu

