

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Dagmar Nygrínové a soudců JUDr. Milana Kamlacha a JUDr. Petra Průchy v právní věci žalobce: **A. G.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem v Praze 7, poštovní příhrádka 21/OAM, v řízení o kasační stížnosti proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze 9. 7. 2004, č. j. 24 Az 239/2004 - 11,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Kasační stížností podanou ke Krajskému soudu v Ostravě poštovní přepravou dne 18. 9. 2004 se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhal zrušení shora označeného usnesení, kterým byla odmítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 9. 3. 2004, č. j. OAM-6468/VL-11-BE07-2003, o neudělení azylu z důvodu nesplnění podmínek uvedených v § 12, § 13 odst. 1, 2 a § 14 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o azylu“), a jímž bylo současně vysloveno, že se na stěžovatele nevztahuje překážka vycestování ve smyslu § 91 zákona o azylu.

Ze spisu vyplývá, že výše uvedené usnesení, ve kterém byl stěžovatel řádně poučen o možnosti podat do dvou týdnů ode dne doručení usnesení kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě bylo z důvodu, že stěžovatel nebyl na úředně zjištěné adrese zastižen, nejprve dne 3. 8. 2004 uloženo u držitele poštovní licence (na poště). Poté bylo stěžovateli toto usnesení dne 23. 8. 2004 doručeno soudním doručovatelem, přičemž adresát převzetí dané písemnosti potvrdil svým vlastnoručním podpisem.

V souladu s § 106 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí. Ustanovení § 40 odst. 2 s. ř. s. pak stanoví, že lhůta určená podle týdnů, měsíců nebo roků končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty. Protože dnem, který určil počátek běhu lhůty pro podání kasační stížnosti (dnem „doručení“) bylo v projednávané věci pondělí 23. 8. 2004 a jednalo se o lhůtu dvoutýdenní, posledním dnem lhůty pro podání kasační stížnosti bylo potom pondělí 6. 9. 2004.

Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout (§ 106 odst. 2 in fine s. ř. s.).

Vzhledem k tomu, že kasační stížnost byla ke Krajskému soudu v Ostravě podána poštovní přepravou až dne 18. 9. 2004, nezbyvá než konstatovat, že lhůta pro podání předmětné kasační stížnosti byla zmeškána a Nejvyšší správní soud musel předmětnou kasační stížnost jako opožděnou podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., odmítnout.

Na této skutečnosti nic nemění ani to, že Krajský soud v Ostravě při této opožděné kasační stížnosti svým usnesením ze dne 11. 11. 2004, č. j. 24 Az 239/2004 - 19, stěžovatele „již nadbytečně“ vyzval, aby ve lhůtě jednoho měsíce ode dne doručení tohoto usnesení odstranil vadu kasační stížnosti, a to tak, že uvede, kdo jej bude v řízení o kasační stížnosti zastupovat, s poučením, že nebude-li ve stanovené lhůtě zaslána krajskému soudu plná moc udělená advokátovi, nebo žádost o ustanovení právního zástupce, bude kasační stížnost odmítnuta. Ostatně stěžovatel na tuto výzvu nijak nereagoval. Ze spisu přitom vyplývá, že při doručování předmětné zásilky dne 1. 12. 2004 nebyl stěžovatel na jím uvedené adrese zastížen, a záilka byla uložena u držitele poštovní licence (na poště). Podle § 42 odst. 5 s. ř. s. v návaznosti na § 46 odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění účinném v době doručování, platí, že nebyl-li adresát písemnosti (neurčené do vlastních rukou) zastížen, ačkoliv se v místě doručení zdržuje, písemnost se uloží a adresát se vhodným způsobem vyzve, aby si písemnost vyzvedl. Nevyzvedne-li si písemnost do tří dnů od uložení, považuje se poslední den této lhůty za den doručení, i když se o uložení nedozvěděl.

Tato skutečnost neměla na shora konstatovanou opožděnost podání kasační stížnosti a její nyníjší odmítnutí Nejvyšším správním soudem žádný vliv.

O nákladech řízení rozhodl soud podle ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s., neboť v případech odmítnutí kasační stížnosti nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 19. dubna 2005

JUDr. Dagmar Nygrínová
předsedkyně senátu