

Usnesení

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Petra Příhody a soudců JUDr. Michala Mazance a Mgr. Jana Passera v právní věci žalobce: F. Š., proti žalovanému: Krajský úřad Pardubického kraje, se sídlem Pardubice, Komenského náměstí 125, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové, pobočky v Pardubicích ze dne 10. 11. 2004, čj. 52 Ca 21/2004 - 64,

t a k t o :

- I. **Kasační stížnost se odmítá.**
- II. **Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

O d ů v o d n ě n í :

Kasační stížností ze dne 13. 12. 2004 doručenou Krajskému soudu v Hradci Králové, pobočce v Pardubicích dne 14. 12. 2004 v zákonné lhůtě se žalobce jako stěžovatel domáhá zrušení shora označeného rozsudku krajského soudu (pozn. soudu: rozsudek byl vyhlášen při jednání dne 10. 11. 2004, ale v písemném vyhotovení došlo k písařské chybě a proto je na rozsudku chybně uvedeno datum 30. 11. 2004), kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí Krajského úřadu Pardubického kraje ze dne 22. 1. 2004, čj. KrÚ-19509/161/2003/OSRK/KI. Tímto (posledně uvedeným) rozhodnutím bylo zamítnuto odvolání žalobce proti rozhodnutí Městského úřadu v Lanškrouně ze dne 4. 11. 2003, čj. SÚ 17568/2003-1354/330/M, jímž byl zamítnut návrh žalobce na vydání kolaudačního rozhodnutí na stavbu domu na stavební parcele č. 430 v katastrálním území C.

Krajský soud v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích usnesením ze dne 21. 1. 2005, čj. 52 Ca 21/2004 - 96 vyzval stěžovatele, aby ve lhůtě jednoho měsíce ode dne doručení tohoto usnesení, doplnil náležitosti kasační stížnosti; zejména sdělil, v jakém rozsahu a z jakých důvodů uvedené rozhodnutí soudu napadá a kdy mu bylo uvedené rozhodnutí doručeno. Rovněž byl stěžovatel vyzván, aby doplnil kasační stížnost o údaj, zda je zastoupen advokátem, což lze prokázat předložením plné moci, anebo sdělil, zda má stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Usnesení bylo doručeno F. Š. dne 20. 1. 2005, a to na adresu S., K. J. 103a. Poslední den lhůty k doplnění náležitostí kasační stížnosti připadl na neděli 20. 2. 2005. Za poslední den lhůty se tedy považuje pondělí 21. 2. 2005,

kdy také lhůta marně uplynula. Na tuto výzvu stěžovatel nereagoval. Kasační stížností toto usnesení napadeno nebylo.

Podle § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“) musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem, to neplatí má-li stěžovatel sám vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních právních předpisů vyžadováno pro výkon advokacie. V daném případě stěžovatel právnické vzdělání nemá, advokátem zastoupen není a přes výzvu soudu nepředložil plnou moc udělenou advokátovi pro zastupování v tomto řízení.

Nepředložení plné moci advokáta v řízení o kasační stížnosti brání věcnému vyřízení kasační stížnosti. Jedná se o nedostatek podmínek řízení, který přes výzvu soudu nebyl odstraněn, proto Nejvyšší správní soud návrh stěžovatele podle § 46 odst. 1 písm. a), § 120 s. ř. s. odmítl.

Podle § 60 odst. 3, § 120 s. ř. s. nemá při odmítnutí žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Poučení: Proti tomuto usnesení nejsou opravné prostředky přípustné.

V Brně 18. května 2005

JUDr. Petr Příhoda
předseda senátu