

Usnesení

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Petra Příhody a soudců JUDr. Michala Mazance a Mgr. Jana Passera v právní věci žalobce: Y. K., proti žalovanému: Ministerstvo vnitra, se sídlem Praha 7, Nad Štolou 3, pošt. schránka 21/OAM, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 20. 8. 2004, čj. 59 Az 21/2004 - 23,

t a k t o :

- I. **Kasační stížnost se odmítá.**
- II. **Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.**

O d ů v o d n ě n í :

Kasační stížností podanou v zákonné lhůtě se žalobce jako stěžovatel domáhá zrušení shora označeného rozsudku Krajského soudu v Ostravě, kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 15. 1. 2004, čj. OAM-70/VL-20-17-2004. Tímto (posledně uvedeným) rozhodnutím byla zamítnuta jeho žádost o udělení azylu jako zjevně nedůvodná podle ustanovení § 16 odst. 1 písm. g) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o azylu), ve znění pozdějších předpisů. Rozsudek krajského soudu vycházel ze skutečnosti, že žalovaný nepochybil a napadené rozhodnutí je v souladu se zákonem.

Stěžovatel v kasační stížnosti požádal o ustanovení advokáta zástupcem v řízení o kasační stížnosti; proto byl přípisem krajského soudu ze dne 18. 11. 2004 vyzván, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto přípisu doložil své osobní a majetkové poměry.

Ze spisu vyplynulo, že přípis byl stěžovateli doručován dne 29. 11. 2004, v souladu s § 46 odst. 1 občanského soudního řádu, § 42 odst. 5 s. ř. s., a to na adresu P. 9, B. 187. Vzhledem k tomu, že na uvedené adrese nebyl stěžovatel zastižen a nebylo zjištěno, že se na této adrese nezdržuje, písemnost byla uložena na poště a stěžovatel byl vyzván, aby si ji vyzvedl. Podle ustanovení § 46 odst. 2 o. s. ř., § 42 odst. 5 s. ř. s. nevyzvedne-li si adresát zásilku určenou do tří dnů od uložení, považuje se poslední den lhůty za den doručení, i když se adresát o uložení nedozvěděl. Toto usnesení bylo uloženo na poště v pondělí 29. 11. 2004, poslední den lhůty k vyzvednutí písemnosti připadl na čtvrtek 2. 12. 2004, což se považuje za den doručení. Protože stěžovatel ve stanovené lhůtě na výzvu nereagoval, krajský soud svým usnesením ze dne 21. 12. 2004, čj. 59 Az 21/2004 - 38, zamítl žádost stěžovatele o ustanovení zástupce. Usnesení bylo stěžovateli taktéž doručováno na adresu P. 9, B. 187. Ani v tomto případě nebyl stěžovatel na uvedené adrese zastižen

a nebylo zjištěno, že se na této adrese nezdržuje. Označené usnesení bylo uloženo na poště v pondělí 10. 1. 2005, poslední den lhůty k vyzvednutí písemnosti připadl na čtvrtek 13. 1. 2005. Kasační stížností usnesení ze dne 21. 12. 2004 napadeno nebylo.

Poté byl stěžovatel usnesením krajského soudu ze dne 1. 2. 2005, čj. 59 Az 21/2004 - 44 vyzván, aby si zástupce zvolil a ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení předložil plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti.

Usnesení ze dne 1. 2. 2005 bylo stěžovateli doručováno na adresu P. 9, B. 187. Taktéž v tomto případě na uvedené adrese nebyl stěžovatel zastížen a nebylo zjištěno, že se na této adrese nezdržuje. Usnesení bylo uloženo na poště v pondělí 14. 2. 2005, poslední den lhůty k vyzvednutí písemnosti připadl na čtvrtek 17. 2. 2005. Stěžovatel ve stanovené lhůtě na výzvu nereagoval a lhůta k předložení plné moci advokáta marně uplynula ve čtvrtek 17. 3. 2005.

Podle ustanovení § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“) musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem, to neplatí má-li stěžovatel sám vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních právních předpisů vyžadováno pro výkon advokacie. V daném případě stěžovatel právnické vzdělání nemá, advokátem zastoupen není a přes výzvu soudu nepředložil plnou moc udělenou advokátovi pro zastupování v tomto řízení.

Nepředložení plné moci advokáta v řízení o kasační stížnosti brání věcnému vyřízení kasační stížnosti. Jedná se o nedostatek podmínek řízení, který přes výzvu soudu nebyl odstraněn, proto Nejvyšší správní soud návrh stěžovatele podle § 46 odst. 1 písm. a), 120 s. ř. s. odmítl.

Podle ustanovení § 60 odst. 3, § 120 s. ř. s. nemá při odmítnutí žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Poučení: Proti tomuto usnesení nejsou opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 18. května 2005

JUDr. Petr Příhoda
předseda senátu