

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ludmily Valentové a soudců JUDr. Václava Novotného a JUDr. Lenky Matyášové v právní věci žalobce: **Y. N.**, zast. advokátkou Jitkou Stanoevovou, AK Chládkova 3, Brno, proti žalovanému **Ministerstvu vnitra**, Praha 7, Nad Štolou 3, o udělení azylu, o kasační stížnosti žalobce – stěžovatele proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 15. 7. 2005, č. j. 36 Az 161/2004 – 19,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Napadeným rozsudkem Krajský soud v Brně (dále krajský soud) zamítl žalobu žalobce proti rozhodnutí žalovaného ze dne 17. 5. 2004, č. j. OAM-1037/VL-20-ZA04-2004, kterým žalovaný žalobci neudělil azyl podle § 12, § 13 odst. 1, 2 a § 14 zák. č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zák. č. 283/1991 Sb., o Policii ČR ve znění pozdějších předpisů a dále rozhodl tak, že na cizince se nevztahuje překážka vycestování ve smyslu § 91 zákona o azylu v platném znění. Krajský soud své rozhodnutí odůvodnil a účastníky v něm poučil o tom, že je proti němu přípustná kasační stížnost, kterou lze podat do dvou týdnů po jeho doručení k Nejvyššímu správnímu soudu prostřednictvím Krajského soudu v Brně. Rozsudek doručil krajský soud oběma účastníkům, žalobce jej převzal osobně dne 5. 9. 2005.

Dne 21. 9. 2005 podal žalobce, nyní stěžovatel, u Krajského soudu v Brně osobně kasační stížnost proti rozsudku krajského soudu a domáhal se jí zrušení napadeného rozsudku.

Krajský soud předložil spis k rozhodnutí o kasační stížnosti stěžovatele s tím, že kasační stížnost není podána včas.

Kasační stížnost musí být podána do dvou týdnů po doručení (§ 106 odst. 2 s. ř. s.).

Lhůta stanovená tímto zákonem, výzvou nebo rozhodnutím soudu počíná běžet počátkem dne následujícího poté, kdy došlo ke skutečnosti určující její počátek (§ 40 odst. 1, věta první s. ř. s.).

Lhůta určená podle týdnů, měsíců nebo roků, končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (§ 40 odst. 2 věta první s. ř. s.).

Protože rozsudek krajského soudu byl doručen stěžovateli dne 5. 9. 2005, což bylo pondělí, počala běžet lhůta k podání kasační stížnosti počátkem dne následujícího poté, kdy došlo ke skutečnosti určující její počátek, tzn. 6. 9. 2005, a protože v daném případě lhůta k podání kasační stížnosti je stanovena v § 106 odst. 2 s. ř. s. v trvání dvou týdnů po doručení rozhodnutí, skončila tato lhůta uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty, což v daném případě znamená v pondělí 19. 9. 2005, což byl den pracovní. Protože stěžovatel podal kasační stížnost až 21. 9. 2005, učinil tak po uplynutí zákonné lhůty k podání kasační stížnosti a Nejvyššímu správnímu soudu nezbylo, než jeho kasační stížnost jako opožděně podanou podle ust. § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. za použití ust. § 120 s. ř. s. odmítnout.

Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, protože kasační stížnost byla odmítnuta (§ 60 odst. 3 s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s.).

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 31. října 2005

JUDr. Ludmila Valentová
předsedkyně senátu