

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Vojtěcha Šimíčka a soudců JUDr. Miluše Doškové a JUDr. Karla Šimky v právní věci žalobce: **Mgr. Bc. L. Z.**, zastoupeného JUDr. Jaroslavem Kloudou, advokátem se sídlem Dejvická 46, Praha 6, proti žalovanému: **Krajský úřad Pardubického kraje**, se sídlem Komenského náměstí 125, 532 11 Pardubice, v řízení o kasační stížnosti proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové, pobočka Pardubice ze dne 23. 6. 2005, č. j. 52 Ca 3/2005 - 82,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Kasační stížností podanou na poštu dne 14. 7. 2005 se žalobce jako stěžovatel domáhá zrušení shora označeného rozsudku krajského soudu, kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí Krajského úřadu Pardubického kraje ze dne 12. 11. 2004, č. j. KrÚ/18453/2004 OOP OVV.

Ze soudního spisu, konkrétně z doručenky na č. l. 88, vyplynulo, že zástupci stěžovatele pro řízení před krajským soudem JUDr. Jaroslavu Kloudovi, advokátovi se sídlem Dejvická 46, Praha 6, který zastupoval stěžovatele na základě plné moci (viz. č. l. 5 soudního spisu), bylo napadené rozhodnutí doručeno prostřednictvím držitele poštovní licence dne 29. 6. 2005.

Podle § 106 odst. 2 s. ř. s. musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů od doručení rozhodnutí a zmeškání této lhůty nelze prominout. Podle § 40 odst. 2 s. ř. s. lhůta určená podle týdnů končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek její lhůty. Podle odst. 4 téhož paragrafu je lhůta zachována, bylo-li podání v poslední den lhůty předáno soudu nebo jemu zasláno prostřednictvím držitele poštovní licence, popř. zvláštní poštovní licence, anebo předáno orgánu, který má povinnost je doručit. Dnem určujícím počátek lhůty počítané podle týdnů byl den doručení, tedy středa 29. 6. 2005. Poslední den lhůty připadá na středu 13. 7. 2005, kdy také lhůta k podání kasační stížnosti marně uplynula. Kasační stížnost zasláná prostřednictvím držitele poštovní licence tj. podaná na poštu až dne 14. 7. 2005 byla tedy podána opožděně.

Nejvyššímu správnímu soudu tak nezbylo, než kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. b), § 120 s. ř. s. odmítnout.

Podle § 60 odst. 3, § 120 s. ř. s. nemá při odmítnutí žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 25. října 2005

JUDr. Vojtěch Šimíček
předseda senátu