U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Miluše Doškové a soudců JUDr. Vojtěcha Šimíčka a JUDr. Karla Šimky v právní věci žalobce: **S. S.**, zastoupeného JUDr. Janou Sedláčkovou, advokátkou se sídlem Palackého tř. 33, 612 00 Brno, proti žalovanému: **Finanční ředitelství v Brně**, se sídlem nám. Svobody 4, Brno, v řízení o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 22. 11. 2004, č. j. 30 Ca 342/2002-30,

t a k t o :

I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**

II. Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení**.**

O d ů v o d n ě n í :

Svojí kasační stížností brojil žalovaný (dále též „stěžovatel“) proti shora popsanému rozsudku krajského soudu, kterým bylo zrušeno rozhodnutí (dodatečný platební výměr) Finančního úřadu Brno IV ze dne 5. 11. 2001, č. 1010000894, č. j. 152681/01/291911/6644, a rozhodnutí Finančního ředitelství v Brně ze dne 26. 8. 20023, č. j. FR 110/1784-B/02-0107.

Podle § 106 odst. 2 s. ř. s. musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů od doručení rozhodnutí a zmeškání této lhůty nelze prominout. Podle § 40 odst. 2 s. ř. s. lhůta určená podle týdnů končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek její lhůty, a podle odst. 4 téhož ustanovení je lhůta zachována, bylo-li podání v poslední den lhůty předáno soudu nebo jemu zasláno prostřednictvím držitele poštovní licence, popř. zvláštní poštovní licence, anebo předáno orgánu, který má povinnost je doručit.

Ze spisu vyplynulo, že stěžovatel obdržel napadené rozhodnutí krajského soudu dne 10. 1. 2005, kdy převzal zásilku do vlastních rukou obsahující výše uvedený krajským soudem vydaný rozsudek. Dnem určujícím počátek lhůty počítané podle týdnů byl den doručení, tedy pondělí 10. 1. 2005. Poslední den lhůty připadá na pondělí 24. 1. 2005, kdy také lhůta k podání kasační stížnosti marně uplynula. Kasační stížnost podaná osobně do podatelny krajského soudu dne 25. 1. 2005 byla tedy podána opožděně. Nejvyššímu správnímu soudu tak nezbylo než kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. b), § 120 s. ř. s. odmítnout.

Podle § 60 odst. 3, § 120 s. ř. s. nemá při odmítnutí žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 25. října 2005

JUDr. Miluše Došková
předsedkyně senátu