

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Vojtěcha Šimíčka a soudců JUDr. Miluše Doškové a JUDr. Karla Šimky v právní věci žalobce: **M. S.**, zastoupen opatrovnící L. V., pracovnící Krajského soudu v Ostravě, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Praha 7, Nad Štolou 3, pošt. schránka 21/OAM, v řízení o kasační stížnosti proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 3. 11. 2004, č. j. 62 Az 59/2004 - 22,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **s e o d m í á .**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Kasační stížností podanou osobně dne 21. 1. 2005 se žalobce (dále též „stěžovatel“) domáhá zrušení shora označeného rozsudku krajského soudu, kterým byla zamítnuta žaloba proti rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 26. 5. 2004, č. j. OAM-1909/VL-10-04-2004. Rozhodnutím správního orgánu byla zamítnuta žádost stěžovatele o udělení azylu jako zjevně nedůvodná podle § 16 odst. 1 písm. g) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o azylu“).

Stěžovatel v kasační stížnosti požádal o ustanovení advokáta zástupcem v řízení o kasační stížnosti. Proto byl přípisem krajského soudu ze dne 5. 2. 2005 vyzván, aby ve lhůtě 15 dnů doložil své osobní, výdělkové a majetkové poměry. Vzhledem k tomu, že se soudu ani prostřednictvím Policie České republiky nepodařilo zjistit místo pobytu žalovaného, byl mu v souladu s § 29 odst. 3 zák. č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, ve znění pozdějších předpisů, a § 64 zák. č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), usnesením krajského soudu ze dne 20. 5. 2005, č. j. 62 Az 59/2004 - 50 ustanoven opatrovník. Tímto opatrovníkem byla ustanovena paní L. V., pracovnice Krajského soudu v Ostravě.

Krajský soud v Ostravě svým usnesením ze dne 12. 7. 2005, č. j. 62 Az 59/2004 - 52 rozhodl, že se žalobci neustanovuje zástupce z řad advokátů dle § 35 odst. 7 s. ř. s. Dle tohoto ustanovení navrhopateli, u něhož jsou předpoklady, aby byl osvobozen od soudních poplatků, a je-li to třeba k ochraně jeho práv, může předseda senátu na návrh ustanovit usnesením zástupce, jímž může být i advokát. Krajský soud svoje rozhodnutí odůvodnil tím, že ve stanovené lhůtě nebyly osvědčeny majetkové poměry stěžovatele a krajský soud proto nemohl posoudit předpoklady pro osvobození od soudních poplatků.

Usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 3. 8. 2005 byl stěžovatel vyzván, aby ve lhůtě do jednoho měsíce ode dne doručení tohoto usnesení doplnil svou kasační stížnost ze dne 21. 1. 2005 tak, že si zvolí advokáta a předloží plnou moc pro zastupování a uvede konkrétní důvody kasační stížnosti dle ust. 103 odst. 1 s. ř. s. Toto usnesení bylo doručeno opatrovníku stěžovatele dne 9. 8. 2005. Stěžovatel však na výzvu nijak nezareagoval, takže lhůta jednoho měsíce k předložení plné moci pro zastupování a doplnění kasační stížnosti marně uplynula 9. 9. 2005.

Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem, to neplatí, má-li stěžovatel sám vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních právních předpisů vyžadováno pro výkon advokacie. Stěžovatel, který nemá právnické vzdělání, není zastoupen a přes výzvu soudu nepředložil plnou moc udělenou advokátovi pro zastupování v tomto řízení.

Nepředložení plné moci advokáta v řízení o kasační stížnosti brání věcnému vyřízení kasační stížnosti. Jedná se o nedostatek podmínky řízení, který přes výzvu soudu nebyl odstraněn, proto Nejvyšší správní soud návrh stěžovatele podle § 46 odst. 1 písm. a), § 120 s. ř. s. odmítl.

Podle § 60 odst. 3, § 120 s. ř. s. nemá při odmítnutí žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 25. října 2005

JUDr. Vojtěch Šimíček
předseda senátu