

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Elišky Cihlářové a soudců JUDr. Radana Malíka a JUDr. Jaroslava Hubáčka v právní věci stěžovatelky **A. D.**, zastoupené Petrou Coufalovou, advokátkou se sídlem v Praze 2, Slezská 11, za účasti **Krajského úřadu Středočeského kraje**, se sídlem v Praze 5, Zborovská 11, v řízení o kasační stížnosti proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 24. 8. 2004, č. j. 8 Ca 129/2004 - 20,

t a k t o:

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Stěžovatelce **s e v r a c í** zaplacený soudní poplatek v částce 3000 Kč.

O d ů v o d n ě n í :

Kasační stížností podanou v zákonné lhůtě se stěžovatelka domáhala zrušení usnesení Městského soudu v Praze ze dne 24. 8. 2004, č. j. 8 Ca 129/2004 - 20, kterým nebyl přiznán odkladný účinek její žalobě proti rozhodnutí Krajského úřadu Středočeského kraje ze dne 1. 6. 2004, č. j. ÚSR/1661/04/Kk, jímž bylo zamítnuto její odvolání a potvrzeno rozhodnutí Městského úřadu Říčany, stavebního úřadu, ze dne 24. 2. 2004, č. j. 278/3761/04/Fi.

V průběhu řízení vzala stěžovatelka svou kasační stížnost zpět.

Vzhledem k tomu, že stěžovatelka vzala kasační stížnost zpět, Nejvyšší správní soud podle ustanovení § 47 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. řízení zastavil.

Výrok o nákladech řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

O vrácení soudního poplatku bylo rozhodnuto podle § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení **n e n í** přípustný opravný prostředek.

V Brně dne 27. října 2005

JUDr. Eliška Cihlářová
předsedkyně senátu

