

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců JUDr. Milana Kamlacha a JUDr. Marie Součkové v právní věci žalobkyně **M. B.**, zastoupené advokátem JUDr. Vítězslavem Blahutem, se sídlem Škrobálkova 17, Ostrava – Kunčičky, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 25, Praha 5, o kasační stížnosti žalobkyně proti rozhodnutí Krajského soudu v Ostravě ze dne 13. 5. 2004, č. j. 21 Cad 8/2004 – 18,

t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Ustanovenému zástupci žalobkyně JUDr. Vítězslavu Blahutovi **s e p ř i z n á v á** odměna za zastupování ve výši 1714,50 Kč. Tato částka bude jmenovanému vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu ve lhůtě 60 dnů po právní moci tohoto usnesení. Náklady právního zastoupení žalobkyně nese stát.

O d ů v o d n ě n í :

Včas podanou kasační stížností napadla žalobkyně rozsudek Krajského soudu v Ostravě ze dne 13. 5. 2004, kterým byla zamítnuta její žaloba proti rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení ze dne 3. 12. 2003. Citovaným rozhodnutím správního orgánu byla zamítnuta žádost žalobkyně o plný invalidní důchod pro nesplnění podmínek ust. § 38 zák. č. 155/1995 Sb. V podané kasační stížnosti dovozovala žalobkyně existenci důvodů podle ust. § 103 odst. 1 písm. a) s. ř. s. a navrhovala, aby napadený rozsudek byl zrušen a věc vrácena Krajskému soudu v Ostravě k dalšímu řízení. Žalobkyně rovněž požádala o ustanovení právního zástupce pro řízení o kasační stížnosti ex offio.

Usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 13. 5. 2005 byl žalobkyni ustanoven zástupce pro řízení o kasační stížnosti – advokát JUDr. Vítězslav Blahut.

Podáním ze dne 7. 9. 2005 vzala pak žalobkyně prostřednictvím ustanoveného zástupce kasační stížnost proti napadenému rozsudku v celém rozsahu zpět.

Podle § 47 písm. a) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, vzal-li návrhovatel svůj návrh zpět.

Projev vůle žalobkyně obsažený v podání ze dne 7. 9. 2005 považuje Nejvyšší správní soud za svobodný, vážný, určitý a srozumitelný, řízení o kasační stížnosti proto dle výše cit. ust. § 47 písm. a) s. ř. s. ve spojení s ust. § 120 s. ř. s. zastavil.

Řízení bylo zastaveno, Nejvyšší správní soud proto rozhodl tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti (§ 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s ust. § 120 s. ř. s.). Ustanovenému zástupci žalobkyně advokátu JUDr. Vítězslavu Blahutovi Nejvyšší správní soud přiznal odměnu za zastupování za dva úkony právní služby à 250 Kč (§ 7 a § 9 odst. 2 vyhl. č. 177/1996 Sb.), dále 2x režijní paušál à 75 Kč (§ 13 odst. 3 vyhl. č. 177/1996 Sb.), náhradu za promeškaný čas ve výši 250 Kč (§ 14 odst. 3 vyhl. č. 177/1996 Sb.) a náhradu účelně vynaložených cestovních výdajů na první poradu s klientkou z O. do B. a zpět osobním automobilem při vzdálenosti 95 km, spotřebě phm 6,9 l/100 km, ceně phm 27,40 Kč/l a základní sazbě náhrady 3,80 Kč/km, ve výši 540,50 Kč (§ 13 odst. 1, vyhl. č. 177/1996 Sb.). K tomu přiznal DPH v sazbě 19% v celkové výši 274 Kč. Úhrnem tak zástupci žalobkyně JUDr. Vítězslavu Blahutovi náleží 1714,50 Kč. Náklady právního zastoupení žalobkyně nese stát (§ 60 odst. 4 s. ř. s.).

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 2. listopadu 2005

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu

