

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Elišky Cihlářové a soudců JUDr. Jiřího Vyvadila a JUDr. Jaroslava Hubáčka v právní věci stěžovatele **L. N.**, za účasti **Ministerstva vnitra**, se sídlem v Praze 7, Nad Štolou 3, v řízení o kasační stížnosti proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 29. 11. 2004, č. j. 9 Ca 219/2004 - 20,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á.**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Podanou kasační stížností se stěžovatel domáhal zrušení usnesení Městského soudu v Praze ze dne 29. 11. 2004, č. j. 9 Ca 219/2004 - 20, kterým byla odmítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 3. 8. 2004, č. j. OAM-655/M-2004, jímž bylo zamítnuto odvolání M. O. podané proti rozhodnutí Policie České republiky, Ředitelství služby cizinecké a pohraniční policie ze dne 22. 6. 2004, č. j. SCPP-1979/C-252-2004, jímž byla zamítnuta žádost stěžovatele o zrušení jeho správního vyhoštění.

Kasační stížnost jménem stěžovatele podal advokát JUDr. Tomáš Hamele, Ph.D., který stěžovatele zastupoval v řízení o žalobě před městským soudem. Protože ke kasační stížnosti nebyla připojena plná moc, kterou by stěžovatel advokáta zmocnil k zastupování v řízení o kasační stížnosti, vyzval jej městský soud usnesením ze dne 3. 1. 2005, č. j. 9 Ca 219/2004 - 25, aby ve lhůtě 1 měsíce ode dne doručení usnesení doplnil kasační stížnost o uvedení toho, v čem konkrétně spatřuje jím tvrzené důvody kasační stížnosti, a předložil soudu plnou moc udělenou uvedenému advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti. Toto usnesení bylo doručeno JUDr. Tomášovi Hamelemu, Ph.D. dne 10. 1. 2005. Protože tento ve stanovené lhůtě nereagoval, městský soud přípisem ze dne 28. 2. 2005 vyzval stěžovatele, aby ve lhůtě dvou týdnů od doručení této výzvy předložil plnou moc prokazující jeho zastoupení advokátem pro řízení o kasační stížnosti, a současně ho poučil, že nebude-li tento nedostatek v uvedené lhůtě odstraněn, bude kasační stížnost odmítnuta. Výzva městského soudu byla z důvodu, že stěžovatel nebyl na jím uvedené adrese zastížen, uložena dne 3. 3. 2005 u držitele poštovní licence. Při pokusu o doručení byl stěžovatel v souladu s § 46 odst. 4 o. s. ř. ve spojení s § 42 odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“) vyrozuměn o tom, že si má uloženou písemnost vyzvednout a poučen, že nevyzvedne-li si zásilku do 10 dní od uložení, považuje se poslední den této lhůty za den doručení, i když se adresát o uložení nedozvěděl. Protože si stěžovatel zásilku v uvedené lhůtě nevyzvedl, je dnem doručení pondělí 14. 3. 2005. Ve stanovené lhůtě stěžovatel nereagoval a plnou moc prokazující jeho zastoupení advokátem pro řízení o kasační stížnosti, nepředložil.

Podle ust. § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel zastoupen v řízení o kasační stížnosti advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Zastoupení advokátem je obligatorní podmínkou řízení o kasační stížnosti, jejíž nenaplnění brání věcnému projednání věci. S ohledem na skutečnost, že stěžovatel nedoložil soudu, že by byl pro řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem, tj. že by tuto podmínku řízení splnil, a tento nedostatek neodstranil ani na výzvu soudu, Nejvyšší správní soud jeho kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s ust. § 120 s. ř. s. odmítl.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 28. dubna 2005

JUDr. Eliška Cihlářová
předsedkyně senátu