

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marie Součkové a soudců JUDr. Jaroslava Vlašína a JUDr. Milana Kamlacha v právní věci žalobce **V. B.**, zastoupeného opatrovníci paní B. S., vedoucí soudní kanceláře Krajského soudu v Brně, adresa pro doručování: Masarykova 31, Brno, proti žalovanému **Ministerstvu vnitra**, odbor azylové a migrační politiky, se sídlem Nad Štolou 3, pošt. schránka 21/OAM, Praha 7, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 2. 10. 2003, čj. OAM-668/VL-19-ZA05-2003, vedené u Krajského soudu v Brně pod sp. zn. 55 Az 859/2003, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 26. 10. 2004, č. j. 55 Az 859/2003 - 23,

t a k t o:

- I.** Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Kasační stížností podanou k poštovní přepravě dne 21. 1. 2005 a doručenou Krajskému soudu v Brně dne 24. 1. 2005 se žalobce (dále též „stěžovatel“) domáhal zrušení rozsudku uvedeného soudu ze dne 26. 10. 2004, č. j. 55 Az 859/2003 - 23. Tímto rozsudkem byla zamítnuta žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 2. 10. 2003, čj. OAM-668/VL-19-ZA05-2003, jímž nebyl žalobci udělen azyl podle § 12, § 13 odst. 1 a 2 a § 14 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o azylu“) a nebyla na žalobce vztažena překážka vycestování podle § 91 zákona o azylu. Stěžovatel v kasační stížnosti požádal o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti a o přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

Vzhledem k tomu, že stěžovatel požádal soud o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti, byl mu dne 2. 2. 2005 Krajským soudem v Brně zaslán na adresu uvedenou v kasační stížnosti – Ž. 98, p. S. – formulář prohlášení o příjmech a majetkových poměrech; zásilka se však vrátila zpět s tím, že adresát je na uvedené adrese neznámý. Krajský soud proto zjišťoval poslední známý pobyt stěžovatele a přípisem ze dne 16. 2. 2005 mu Ředitelství služby cizinecké a pohraniční policie sdělilo, že poslední jemu známá adresa žalobce je B. 183, o. M. B. Pokus o doručení na tuto adresu nebyl úspěšný; zásilka se vrátila zpět s tím, že se adresát odstěhoval bez udání adresy. Přípisem Oblastního ředitelství služby cizinecké a pohraniční policie Mladá Boleslav ze dne 31. 3. 2005 bylo soudu sděleno, že

žalobce je přihlášen na adrese P. 1327, M. B. Zásilka doručovaná na tuto adresu se soudu vrátila s tím, že nebyla v úložní lhůtě vyzvednuta. Krajský soud v Brně poté dne 18. 5. 2005 vydal usnesení č. j. 55 Az 859/2003 - 53, jímž zamítl návrh žalobce na ustanovení zástupce. Doručování tohoto usnesení na adresu P. 1327, M. B., však opět nebylo úspěšné a zásilka se vrátila zpět s tím, že stěžovatel je na uvedené adrese neznámý. Dne 8. 7. 2005 soud ověřil z internetové databáze žalovaného, že poslední místo hlášeného pobytu žalobce bylo v P. s. Z. odkud žalobce odešel dne 17. 1. 2005. Přípisem ze dne 18. 7. 2005 sdělilo soudu Oblastní ředitelství služby cizinecké a pohraniční policie Mladá Boleslav, že žalobce je na adrese P. 1327, M. B., neznámý a jinou adresu soudu neoznámil; dne 18. 8. 2005 byla tato informace doplněna tím, že šetřením bylo zjištěno, že žalobce odešel z u. na výše uvedené adrese a jeho nové místo pobytu se nepodařilo zjistit.

Jelikož je stěžovatel neznámého pobytu, byla mu usnesením Krajského soudu v Brně ze dne 24. 8. 2005, č. j. 55 Az 859/2003 - 71, podle § 29 odst. 3 o. s. ř. použitého přiměřeně podle § 64 s. ř. s. ustanovena opatrovníci paní B. S., vedoucí soudní kanceláře Krajského soudu v Brně. Usnesení nabylo právní moci dne 13. 9. 2005.

Podle § 47 písm. c) s. ř. s. soud usnesením řízení zastaví, stanoví-li tak zvláštní zákon. Podle § 33 zákona o azylu ve znění účinném do 12. 10. 2005 soud řízení zastaví, jestliže nelze zjistit místo pobytu žadatele o udělení azylu (žalobce) a tato skutečnost brání nejméně po dobu 90 dnů rozhodnutí ve věci. V souzené věci není sporu o tom, že místo pobytu stěžovatele na území České republiky není známé; tato skutečnost přetrvává již od února 2005 a Nejvyšší správní soud si ji před vydáním svého rozhodnutí ověřil z internetové databáze žalovaného. Bylo tedy konstatováno, že stěžovatel je neznámého pobytu, a k ochraně jeho práv mu byla krajským soudem ustanovena opatrovnice. Rozhodnutí ve věci samé brání v souzené věci skutečnost, že bez stěžovatelovy součinnosti není možné odstranit nedostatek podmínky řízení o kasační stížnosti spočívající v povinném zastoupení stěžovatele advokátem; bez toho, že by byl stěžovatel zastoupen advokátem, nelze o kasační stížnosti meritorně rozhodnout. Nejvyšší správní soud proto v souladu s § 33 zákona o azylu ve znění účinném do 12. 10. 2005 usnesením rozhodl o zastavení řízení o kasační stížnosti podle § 47 písm. c) s. ř. s. použitého přiměřeně podle § 120 s. ř. s. Za této procesní situace již Nejvyšší správní soud nerozhodoval o návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

Vzhledem k tomu, že řízení bylo zastaveno, podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s. nemá žádný z účastníků řízení právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 2. listopadu 2005

JUDr. Marie Součková
předsedkyně senátu

