

Usnesení

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Petra Příhody a soudců JUDr. Michala Mazance a Mgr. Jana Passera v právní věci žalobce: H. D. T., zastoupeného Mgr. Markem Sedlákem, advokátem v Brně, Příkop 8, proti žalovanému: Ministerstvo vnitra, se sídlem Praha 7, Nad Štolou 3, pošt. schránka 21/OAM, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 8. 3. 2004, čj. OAM-6532/VL-20-HA08-2003, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 9. 6. 2005, čj. 24 Az 242/2004 - 23,

t a k t o :

- I. **Kasační stížnost se odmítá.**
- II. **Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou napadeným rozhodnutím žalovaný rozhodl o neudělení azylu žalobci podle § 12, § 13 odst. 1, 2 a § 14 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii ČR, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o azylu“), a současně rozhodl, že se na něj nevztahuje překážka vycestování ve smyslu § 91 zákona o azylu.

Žalobce proti rozhodnutí žalovaného podal žalobu u Krajského soudu v Brně, který ji zamítl. Žalobce napadl rozsudek krajského soudu kasační stížností; ta však byla podána pozdě.

Ze soudního spisu vyplynulo, že písemné vyhotovení rozsudku bylo žalobci doručeno dne 20. 8. 2005, kdy si ho právní zástupce žalobce Mgr. Ivan Mahr, advokát v Jeseníku, Masarykovo nám. 159, převzal u držitele poštovní licence. Rozsudek byl doručen dne 14. 9. 2005 rovněž žalobci osobně, v souladu s ustanovením § 42 odst. 2 s. ř. s. je však z hlediska běhu lhůt relevantním datum doručení právnímu zástupci žalobce.

Podle ustanovení § 106 odst. 2 s. ř. s. musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí. V souladu s § 40 odst. 2 a 3 s. ř. s. končí lhůty určené podle týdnů, měsíců nebo roků uplynutím toho dne, který se svým

označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty. Není-li takový den v měsíci, končí lhůta uplynutím posledního dne tohoto měsíce. Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Podle odstavce 4 citovaného ustanovení se kasační stížnost podává u soudu, který napadené rozhodnutí vydal; lhůta je zachována, byla-li kasační stížnost podána u Nejvyššího správního soudu.

Vzhledem k tomu, že dnem, který určil počátek běhu lhůty pro podání kasační stížnosti, byla sobota 20. 8. 2005, je posledním dnem lhůty pro podání kasační stížnosti pondělí 5. 9. 2005. Kasační stížnost však byla podána k poštovní přepravě teprve 21. 9. 2005.

Z výše uvedených důvodů Nejvyšší správní soud kasační stížnost jako opožděnou odmítl [§ 46 odst. 1 písm. b) ve spojení s § 120 s. ř. s.].

Nejvyšší správní soud nepřehlédl, že ke kasační stížnosti, kterou za žalobce podal advokát Mgr. Marek Sedlák, nebyla přiložena plná moc dokládající oprávnění Mgr. Sedláka podat za žalobce kasační stížnost a zastupovat jej v řízení o ní. S ohledem na zjevnou opožděnost kasační stížnosti ji Nejvyšší správní soud nevrátil spolu se spisem krajskému soudu k postupu podle § 108 odst. 1 s. ř. s. Výsledkem vrácení kasační stížnosti krajskému soudu k odstranění vad by totiž mohlo být buď zjištění, že žalobce Mgr. Sedlákovi plnou moc k podání kasační stížnosti neudělil, a kasační stížnost tak byla podána opožděně osobou k tomu zjevně neoprávněnou, nebo zjištění, že žalobce Mgr. Sedlákovi plnou moc k podání kasační stížnosti udělil, a kasační stížnost byla podána opožděně osobou oprávněnou. V prvním případě by Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítnul podle § 46 odst. 1 písm. c) ve spojení s § 120 s. ř. s., ve druhém případě podle § 46 odst. 1 písm. b) ve spojení s § 120 s. ř. s. Je tedy zjevné, že kasační stížnost musí být odmítnuta. S ohledem na uvedené skutečnosti proto Nejvyšší správní soud z důvodu procesní ekonomie bez vrácení kasační stížnosti krajskému soudu k dalšímu postupu rozhodl o jejím odmítnutí pro opožděnost.

O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s ustanovením § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí nejsou opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 31. října 2005

JUDr. Petr Příhoda

předseda senátu