

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Elišky Cihlářové a soudců JUDr. Jiřího Vyvadila a JUDr. Jaroslava Hubáčka v právní věci stěžovatele **Z. Y.**, zastoupeného opatrovníci M. B., pracovníci Krajského soudu v Plzni, za účasti **Ministerstva vnitra**, se sídlem v Praze 7, Nad Štolou 3, v řízení o kasační stížnosti proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 30. 9. 2004, č. j. 60 Az 81/2004 - 32,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Podanou kasační stížností se stěžovatel domáhal zrušení rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 30. 9. 2004, č. j. 60 Az 81/2004 - 32, kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 27. 5. 2004, č. j. OAM-312/LE-B01-B04-2004, jímž byla zamítnuta jeho žádost o udělení azylu jako zjevně nedůvodná podle § 16 odst. 1 písm. g) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů.

Protože v kasační stížnosti stěžovatel uvedl, že potřebuje, aby mu byl ustanoven advokát, vyzval jej krajský soud, aby ve lhůtě 14 dnů ode dne doručení výzvy zaslal zpět soudu vyplněný formulář „Potvrzení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech“. Výzva spolu s tiskopisem k prokázání majetkových poměrů byla stěžovateli doručena dne 5. 11. 2004. Protože stěžovatel ve stanovené lhůtě nereagoval a své majetkové poměry nedoložil, krajský soud návrh na ustanovení zástupce usnesením ze dne 10. 12. 2004, č. j. 60 Az 81/2004 - 55, zamítl.

Výzvou ze dne 10. 12. 2004, č. j. 60 Az 81/2004 – 58, krajský soud stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě 14 dnů od doručení této výzvy sdělil jméno advokáta, který ho bude zastupovat v řízení o podané kasační stížnosti, předložil plnou moc udělenou tomuto advokátovi a současně jej poučil, že nebude-li tento nedostatek v uvedené lhůtě odstraněn, bude kasační stížnost odmítnuta. Krajský soud poté zjistil, že stěžovatel byl dne 6. 11. 2004 propuštěn ze Z. p. z. c. B. Následně bylo ze sdělení Policie ČR zjištěno, že stěžovateli bylo uděleno správní vyhoštění od 5. 11. 2004 do 5. 11. 2009, za tímto účelem mu bylo vydáno výjezdní vízum se lhůtou k opuštění území České republiky do 4. 12. 2004 a jeho současné místo pobytu není známo. Proto mu byla v souladu s ust. § 29 odst. 3 o. s. ř. ve spojení s § 64 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“) ustanovena usnesením ze dne 14. 2. 2005, č. j. 60 Az 81/2004 – 70, opatrovnice. V souladu s ustanovením § 42 odst. 2 věta první s. ř. s. byla výzva doručena dne 14. 3. 2005 opatrovnici, která na ni však nereagovala.

Podle ust. § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel zastoupen v řízení o kasační stížnosti advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Zastoupení advokátem je obligatorní podmínkou řízení o kasační stížnosti, jejíž nenaplnění brání věcnému projednání věci. S ohledem na skutečnost, že stěžovatel nedoložil soudu, že by byl pro řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem, tj. že by tuto podmínku řízení splnil, a tento nedostatek neodstranil ani na výzvu soudu, Nejvyšší správní soud jeho kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 28. dubna 2005

JUDr. Eliška Cihlářová
předsedkyně senátu