

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Dagmar Nygrínové a soudců JUDr. Marie Turkové a JUDr. Petra Průchy v právní věci žalobkyně: **O. P.**, zast. opatrovníkem Mgr. J. K., justičním čekatelem Krajského soudu v Hradci Králové, proti žalovanému **Ministerstvu vnitra**, Praha 7, Nad Štolou 3, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 10. 12. 2004, č. j. 30 Az 97/2004 - 29,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Kasační stížností podanou v zákonné lhůtě se žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) domáhala zrušení shora označeného rozsudku, kterým byla zamítnuta žaloba proti rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 4. 5. 2004, č. j. OAM-731/VL-20-03-2004. Tímto rozhodnutím nebyl stěžovatelce udělen azyl podle § 12, § 13 odst. 1, 2, resp. § 14 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (zákon o azylu), a současně bylo vysloveno, že na stěžovatelku se nevztahuje překážka vycestování ve smyslu ustanovení § 91 tohoto zákona.

Stěžovatelka současně požádala o přiznání odkladného účinku podané kasační stížnosti.

Z ustanovení § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), vyplývá, že stěžovatel musí být v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Stěžovatelka podala kasační stížnost aniž byla zastoupena advokátem, avšak současně požádala soud o ustanovení advokáta. Krajský soud v Hradci Králové proto usnesením ze dne

22. 2. 2005, č. j. 30 Az 97/2004 - 43, vyzval stěžovatelku k prokázání jejích osobních a majetkových poměrů. Tato výzva byla stěžovatelce doručována prostřednictvím Policie ČR – Oddělení cizinecké policie, na adresu, kterou stěžovatelka uvedla v kasační stížnosti. Zásilku se však stěžovatelce nepodařilo doručit a byla vrácena soudu zpět s tím, že se stěžovatelka v místě doručování nezdržuje a její aktuální místo pobytu není známo. Policie ČR, Oblastní ředitelství služby CPP Praha, sdělilo soudu, že provedeným šetřením bylo zjištěno, že stěžovatelkou uvedená adresa se vztahuje k ubytovně, stěžovatelka si předběžně v této ubytovně dne 26. 1. 2005 zjišťovala ubytování, na ubytovně se však neubytovala a zdržuje se na neznámé adrese.

Následně Krajský soud v Hradci Králové usnesením ze dne 10. 3. 2005, č. j. 30 Az 97/2004 - 50, ustanovil stěžovatelce pro řízení o kasační stížnosti opatrovníka - Mgr. J. K., justičního čekatele Krajského soudu v Hradci Králové, a to z důvodu neznámého pobytu stěžovatelky.

Usnesením ze dne 29. 3. 2005, č. j. 30 Az 97/2004 - 55, Krajský soud v Hradci Králové vyzval opatrovníka stěžovatelky, aby ve lhůtě do jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení předložil plnou moc advokáta, který bude stěžovatelku v řízení o kasační stížnosti zastupovat, nebo v téže lhůtě odůvodnil její požadavek na ustanovení zástupce. Současně opatrovníka poučil, že nedostatek zastoupení by bránil kasační stížnost projednat.

Opatrovník na tuto výzvu soudu svým podáním ze dne 13. 4. 2005 sdělil, že stěžovatelce advokáta, který by ji v řízení o kasační stížnosti zastupoval, nezvolil. Dále sdělil, že o osobních, majetkových a výdělkových poměrech stěžovatelky, rozhodných pro odůvodnění jejího požadavku na osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce, mu není nic známo. Současně poukázal na to, že vysokoškolské právnické vzdělání jako justiční čekatel má on, opatrovník stěžovatelky.

O žádosti stěžovatelky o ustanovení advokáta podané v rámci kasační stížnosti rozhodl krajský soud k podnětu Nejvyššího správního soudu usnesením ze dne 24. 8. 2005, č. j. 30 Az 97/2004 - 65, tak, že žádost stěžovatelky o ustanovení zástupce se zamítá. V odůvodnění usnesení uvedl, že již v usnesení ze dne 29. 3. 2005, č. j. 30 Az 97/2004 - 55, stěžovatelku vyzval, aby ve stanovené lhůtě odstranila překážku nedostatku zastoupení v řízení o kasační stížnosti s tím, že nedostatek zastoupení brání kasační stížnost projednat, k odstranění této překážky však ve stanovené lhůtě nedošlo. Usnesení krajského soudu ze dne 24. 8. 2005, č. j. 30 Az 97/2004 - 65, bylo doručeno opatrovníkovi stěžovatelky, ten ani poté stěžovatelce zástupce nezvolil. Je nutno připustit, že opatrovník stěžovatelky má vysokoškolské právnické vzdělání vyžadované pro výkon advokacie, není však ani členem ani zaměstnancem stěžovatelky, a není ani advokátem, takže podmínky § 105 odst. 2 s. ř. s. nejsou splněny.

Protože nezbytnou podmínkou, bez níž nelze řízení o kasační stížnosti vést, je, jak bylo již výše uvedeno s odkazem na ustanovení § 105 odst. 2 s. ř. s., povinné zastoupení stěžovatelky advokátem, a tento nedostatek nebyl v průběhu poskytnuté lhůty odstraněn, nezbylo Nejvyššímu správnímu soudu než kasační stížnost podle ustanovení § 46 odst. 1 písm. a) a § 120 s. ř. s. odmítnout.

Za této procesní situace se Nejvyšší správní soud již nemohl zabývat ani návrhem na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

O nákladech řízení rozhodl soud podle ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., neboť v případech odmítnutí kasační stížnosti nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 10. října 2005

JUDr. Dagmar Nygrínová
předsedkyně senátu