U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudců JUDr. Elišky Cihlářové a JUDr. Jiřího Vyvadila v právní věci stěžovatelky společnosti **T. G. C. s. r. o.**, zastoupené JUDr. Karlem Jelínkem, advokátem se sídlem v Karlových Varech, Bělehradská 3A, za účasti **Finančního ředitelství v Plzni,** se sídlem v Plzni, Hálkova 14, v řízení o kasační stížnosti proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 25. 10. 2004, č. j. 30 Ca 55/2002 - 41,

t a k t o :

I. Kasační stížnost **s e o d m í t á.**

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Kasační stížností podanou u Krajského soudu v Plzni se stěžovatelka domáhá zrušení shora označeného rozsudku, kterým byla zamítnuta její žaloba proti rozhodnutí Finančního ředitelství v Plzni ze dne 25. 10. 2001, č. j. 9665/110/2001.

Z předloženého soudního spisu vyplývá, že označený rozsudek krajského soudu byl právnímu zástupci stěžovatelky doručen dne 3. 11. 2004.

Podle ust. § 106 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen s. ř. s.), kasační stížnost musí být podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí. Dle ust. § 40 odst. 2 s. ř. s. lhůta určená podle týdnů, měsíců nebo roků končí uplynutím toho dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty. Není-li takový den v měsíci, končí lhůta uplynutím posledního dne tohoto měsíce. Dle odst. 3 citovaného ustanovení připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den.

Vzhledem k okolnosti, že dnem, který určil počátek běhu předmětné lhůty, byla středa 3. 11. 2004 a jednalo se lhůtu dvoutýdenní, posledním dnem pro podání kasační stížnosti byl čtvrtek, a to 18. 11. 2004, neboť středa 17. 11. 2004 byl svátek. Stěžovatelka využila možnosti, které jí dává soudní řád správní, a učinila své podání pomocí telefaxu. Dle ustálené soudní judikatury je při tomto způsobu dispozice s předmětem řízení pro posouzení včasnosti podání rozhodné, kdy toto podání došlo soudu. Z předloženého soudního spisu je zřejmé, že se tak stalo až v pátek 19. 11. 2004.

Podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže návrh byl podán opožděně.

Ze všech shora uvedených důvodů Nejvyšší správní soud podle ust. § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. a ust. § 120 s. ř. s. předmětnou kasační stížnost odmítl, neboť lhůta pro její podání byla zmeškána.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3, větu první, s. ř. s., dle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 27. 1. 2005

JUDr. Radan Malík
předseda senátu