

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Bohuslava Hnízдила a soudkyň JUDr. Brigity Chrástilové a JUDr. Milady Tomkové v právní věci **žalobce: P. T.**, proti **žalovanému: Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, 170 34 Praha 7, adresa pro doručování: Ministerstvo vnitra, odbor azylové a migrační politiky, poštovní příhrádka 21/OAM, 170 34 Praha 7, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 7. 1. 2004, č. j. OAM - 2782/VL - 10 - P05 - 2003, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 25. 5. 2004, č. j. 46 Az 39/2004 - 26,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Dne 25. 5. 2004 zamítl Krajský soud v Praze rozsudkem č. j. 46 Az 39/2004 - 26 žalobu proti rozhodnutí žalovaného ze dne 7. 1. 2004, č. j. OAM - 2782/VL - 10 - P05 - 2003, kterým bylo rozhodnuto, že se žalobci (dále jen „stěžovatel“) neuděluje azyl v České republice podle zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (zákona o azylu), a že se na stěžovatele nevztahuje překážka vycestování podle § 91 zákona o azylu.

Proti uvedenému rozsudku podal stěžovatel kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu, která byla podána prostřednictvím Krajského soudu v Praze.

Proti rozhodnutí krajského soudu ve správním soudnictví je podle § 106 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), možné podat kasační stížnost do dvou týdnů od jeho doručení. Podle § 40 odst. 4 s. ř. s. je lhůta zachována, bylo-li podání v poslední den lhůty zasláno prostřednictvím držitele poštovní licence.

Napadený rozsudek Krajského soudu v Praze byl stěžovateli zaslán do vlastních rukou na adresu uvedenou v žalobě, kterou dále uvádí i v kasační stížnosti. Protože nebyl na této adrese zastížen, byla zásilka podle tehdy účinného § 42 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 46 odst. 4 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o. s. ř.“), uložena dne 2. 7. 2004

na poště. Jelikož si stěžovatel zásilku nevyzvedl, je třeba mít podle citovaných ustanovení za to, že zásilka byla doručena desátý den ode dne doručení, tj. 12. 7. 2004. Kasační stížnost tedy stěžovatel mohl podat do 26. 7. 2004. Jelikož kasační stížnost byla podána osobně až dne 30. 7. 2004, je nutné ji považovat za opožděnou a Nejvyššímu správnímu soudu nezbylo, než ji podle § 46 odst. 1 písm. b) ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítnout.

Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ustanovením § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá při odmítnutí kasační stížnosti žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 2. března 2005

JUDr. Bohuslav Hnízdl
předseda senátu