

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marie Součkové a soudců JUDr. Milana Kamlacha a JUDr. Jaroslava Vlašína v právní věci žalobce **L. H.**, proti žalovanému **Ministerstvu vnitra, Orgánu sociálního zabezpečení**, Praha 4, P. O. Box 122, o přezkoumání rozhodnutí žalovaného ze dne 2. 2. 2005 č.j. OSZ-57791-34/VD-Bp-2005, vedené u Krajského soudu v Hradci Králové pod sp. zn. 29 Cad 24/2005, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 8. 6. 2005 č. j. 29 Cad 24/2005 – 11,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Krajský soud v Hradci Králové usnesením ze dne 8. 6. 2005 č. j. 29 Cad 24/2005 – 11 odmítl žalobu podanou žalobcem proti rozhodnutí žalovaného ze dne 2. 2. 2005 č.j. OSZ-57791-34/VD-Bp-2005, kterým žalovaný přiznal žalobci dle zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 87/1991 Sb., o mimosoudních rehabilitacích, ve znění pozdějších předpisů, starobní důchod ve výši 8293 Kč měsíčně.

Proti citovanému usnesení Krajského soudu v Hradci Králové podal žalobce včas kasační stížnost. Jelikož žalobce nebyl pro řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem, jak požaduje ustanovení § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), a kasační stížnost vykazovala vady, krajský soud jej usnesením ze dne 18. 7. 2005 č. j. 29 Cad 24/2005 - 17 vyzval, aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení doložil do spisu plnou moc udělenou advokátovi, který jej bude zastupovat v řízení o kasační stížnosti, a doplnil údaj o tom, kdy mu bylo napadené usnesení doručeno, v jakém rozsahu jej napadá a důvody kasační stížnosti dle ustanovení § 103 odst. 1 s. ř. s. Krajský soud žalobce zároveň poučil, že nebude-li požadovaná plná moc doložena a nebudou-li doplněny důvody

kasační stížnosti a rozsah napadení usnesení, bude řízení o kasační stížnosti odmítnuto dle ustanovení § 37 odst. 5 s. ř. s.

Z předloženého soudního spisu plyne, že usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 18. 7. 2005 č. j. 29 Cad 24/2005 - 17 bylo žalobci doručeno dne 26. 7. 2005, přičemž on na něj ve stanovené lhůtě ani později žádným způsobem nereagoval.

Nejvyšší správní soud konstatuje, že kasační stížnost byla podána osobou oprávněnou (§ 102 s. ř. s.) a byla podána včas (§ 106 odst. 2 s. ř. s.). Kasační stížnost však neobsahovala zákonem požadované náležitosti, především jaké jsou důvody jejího podání ve smyslu ustanovení § 103 odst. 1 s. ř. s., a žalobce nebyl zastoupen advokátem, i když v řízení o kasační stížnosti je toto zastoupení za podmínek § 105 odst. 2 s. ř. s. povinné.

Podle § 37 odst. 5 s. ř. s. předseda senátu usnesením vyzve podatele (v tomto případě žalobce) k opravě nebo odstranění vad podání (v tomto případě kasační stížnosti) a stanoví k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud řízení o takovém podání usnesením odmítne, nestanoví-li zákon jiný procesní důsledek. O tom musí být podatel ve výzvě poučen.

Krajský soud v Hradci Králové žalobce vyzval k odstranění vad kasační stížnosti, stanovil mu k tomu lhůtu a řádně jej poučil. Žalobce však zůstal nečinný a kasační stížnost nedoplnil o požadované údaje ani nepředložil plnou moc udělenou advokátovi pro řízení o kasační stížnosti. Nedoložení plné moci k zastupování stěžovatele v řízení o kasační stížnosti je svojí povahou odstranitelným nedostatkem podmínek řízení, v projednávané věci se však tento nedostatek ani na výzvu soudu odstranit nepodařilo a v řízení o kasační stížnosti tak není možno pokračovat.

Vzhledem k uvedenému Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl dle ustanovení § 37 odst. 5 s. ř. s. a ustanovení § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jestliže byla kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 26. října 2005

JUDr. Marie Součková
předsedkyně senátu

