

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marie Součkové a soudců JUDr. Jaroslava Vlašína a JUDr. Milana Kamlacha v právní věci žalobce S. N. (dříve B. A.), původně zastoupeného JUDr. Milanem Poláčkem, advokátem se sídlem Starobrněnská 13, Brno, nyní zastoupeného Mgr. Ladou Behenskou, advokátkou se sídlem Pod Terebkou 12, Praha 4 – Nusle, proti žalovanému **Ministerstvu vnitra**, odbor azylové a migrační politiky, se sídlem Nad Štolou 3, pošt. schránka 21/OAM, Praha 7, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 23. 6. 2003, čj. OAM-1412/VL-14-ZA08-2000, vedené u Krajského soudu v Brně pod sp. zn. 55 Az 720/2003, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 22. 12. 2004, čj. 55 Az 720/2003 - 39,

t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Odměna advokáta JUDr. Milana Poláčka **s e u r č u j e** částkou 1075 Kč. Tato částka mu bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do 60 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í :

Rozsudkem Krajského soudu v Brně ze dne 22. 12. 2004, čj. 55 Az 720/2003 - 39, byla zamítnuta žaloba proti výše uvedenému rozhodnutí žalovaného, jímž nebyl žalobci (dále též „stěžovatel“) udělen azyl na území České republiky podle § 12, § 13 odst. 1 a 2 a § 14 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o azylu“); současně bylo rozhodnuto o tom, že se na žalobce nevztahuje překážka vycestování podle § 91 zákona o azylu.

Proti tomuto rozhodnutí podal stěžovatel v zákonné lhůtě kasační stížnost, v níž požádal o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti. Stěžovateli byl krajským soudem ustanoven pro řízení o kasační stížnosti zástupcem advokát JUDr. Milan Poláček. Podáním doručeným Nejvyššímu správnímu soudu dne 27. 9. 2005 vzal stěžovatel prostřednictvím nově zvolené advokátky Mgr. Lady Behenské kasační stížnost v uvedené věci v plném rozsahu zpět.

Podle § 37 odst. 4 s. ř. s. může vzít navrhovatel svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl. Podle § 47 písm. a) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět. Vzhledem k tomu, že žalobce vzal svůj návrh na zahájení řízení o kasační stížnosti v plném rozsahu zpět do doby, než o něm soud rozhodl, soud řízení ve věci zastavil podle shora citovaného § 47 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo kasační stížnost odmítnuta. Stěžovateli byl pro toto řízení před soudem ustanoven zástupcem advokát JUDr. Milan Poláček; v takovém případě platí hotové výdaje a odměnu za zastupování stát (§ 35 odst. 7 s. ř. s., § 120 s. ř. s.). Soud proto určil odměnu advokátovi JUDr. Milanu Poláčkovi částkou 1 x 1000 Kč za jeden úkon právní služby – první poradu s klientem včetně převzetí a přípravy zastoupení a 1 x 75 Kč paušální náhrady hotových výdajů, v souladu s § 9 odst. 3 písm. f), § 7, § 11 odst. 1 písm. b) vyhlášky č. 177/1996 Sb., ve znění pozdějších předpisů, celkem 1075 Kč. Tato částka mu bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do šedesáti dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** přípustné opravné prostředky.

V Brně dne 18. října 2005

JUDr. Marie Součková
předsedkyně senátu