

Usnesení

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Michala Mazance a soudců JUDr. Petra Příhody a Mgr. Jana Passera v právní věci žalobkyně: V. D., proti žalovanému Ministerstvu vnitra, poštovní přihrádka 21/OAM, Nad Štolou 3, Praha 7, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 16. 4. 2004, čj. OAM-843/VL-10-ZA05-2004, o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 31. 3. 2005, čj. 36 Az 105/2004-33,

t a k t o :

- I. **Kasační stížnost se odmítá.**
- II. **Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou napadeným rozhodnutím žalovaný neudělil žalobkyni azyl podle § 12, § 13 odst. 1, 2 a § 14 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o azylu“). Žalovaný současně rozhodl, že se na žalobkyni nevztahuje překážka vycestování ve smyslu § 91 zákona o azylu.

Žalobkyně proti rozhodnutí žalovaného podala žalobu u Krajského soudu v Brně, který ji zamítl. Žalobkyně podala proti rozsudku krajského soudu kasační stížnost; ta však byla podána pozdě.

Ze soudního spisu vyplynulo, že písemné vyhotovení rozsudku bylo žalobkyni postupem podle § 46 odst. 3 a § 50c odst. 4 o. s. ř. za použití § 42 odst. 5 s. ř. s. (uložením) doručeno dne 19. 5. 2005. Žalobkyně se dostavila osobně k soudu dne 7. 6. 2005, kdy převzala kopii písemného vyhotovení rozsudku. Kasační stížnost podala stěžovatelka u krajského soudu osobně dne 13. 6. 2005.

Kasační stížnost musí být podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí, přičemž zmeškání lhůty nelze prominout (§ 106 odst. 2 s. ř. s.). Kasační stížnost podle § 106 odst. 4 s. ř. s. se podává u soudu, který napadené rozhodnutí vydal; lhůta je zachována i tehdy, byla-li kasační stížnost podána u Nejvyššího správního soudu.

Počítání lhůt se řídí ustanovením § 40 s. ř. s., užitého ve spojení s § 120 s. ř. s. Lhůta počíná běžet počátkem dne následujícího poté, kdy došlo ke skutečnosti určující její počátek. Lhůta určená podle týdnů, měsíců nebo roků končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty. Podle § 40 odst. 4 s. ř. s. je pak lhůta zachována, bylo-li podání v poslední den lhůty předáno u soudu nebo jemu zasláno prostřednictvím držitele poštovní licence, popřípadě zvláštní poštovní licence anebo předáno orgánu, který má povinnost je doručit, nestanoví-li soudní řád správní jinak.

Žalobkyni byl rozsudek doručen uložením dne 19. 5. 2005. Tento den je tedy dnem, který určil počátek lhůty; lhůta k podání kasační stížnosti začala běžet počátkem následujícího dne, tj. 20. 5. 2005 a skončila dne 2. 6. 2005. Stěžovatelka kasační stížnost podala až dne 13. 6. 2005.

Na běh lhůty nemůže mít vliv skutečnost, že stěžovatelka - již poté, kdy nastaly účinky doručení podle § 50c odst. 4 o. s. ř. - rozsudek převzala rovněž osobně u krajského soudu.

Kasační stížnost je tedy zjevně opožděná a Nejvyšší správní soud ji z tohoto důvodu odmítl [§ 46 odst. 1 písm. b) ve spojení s § 120 s. ř. s.].

Krajský soud správně postupoval, když s ohledem na § 108 odst. 1 větu první s. ř. s. a zjevnou opožděnost kasační stížnosti neodstraňoval její vady a věc předložil Nejvyššímu správnímu soudu.

Již nad rámec nutného odůvodnění Nejvyšší správní soud doplňuje, že krajský soud vydal dne 13. 7. 2005 pod čj. 36 Az 105/2004 - 48 usnesení, kterým opravil uvedení čísla jednacího na písemném vyhotovení rozsudku, a to na správné znění 36 Az 105/2004 - 33, namísto 36 Az 105/2005 - 33. Krajský soud vydal opravné usnesení proto, že žalobkyně nereagovala na výzvu soudu k předložení stejnopisu rozsudku k provedení jeho opravy. Opravné usnesení nabylo právní moci dne 25. 7. 2005. Uvedená skutečnost však nemohla ovlivnit běh lhůty pro podání kasační stížnosti, a tedy ani závěry Nejvyššího správního soudu shora uvedené.

O náhradě nákladů řízení Nejvyšší správní soud rozhodl v souladu s ustanovením § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí nejsou opravné prostředky přípustné.

V Brně 26. října 2005

JUDr. Michal Mazanec
předseda senátu

