

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Bohuslava Hnízдила a soudkyň JUDr. Brigity Chrástilové a JUDr. Milady Tomkové v právní věci **žalobkyně: H. K.**, zastoupena Mgr. Romanem Seidlem, advokátem, Na Jíkalce 13, Plzeň, proti **žalovanému: Ministerstvo vnitra**, Nad Štolou 3, Praha 7, adresa pro doručování: Ministerstvo vnitra, odbor azylové a migrační politiky, poštovní příhrádka 21/OAM, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 14. 4. 2004, č. j. OAM – 1439/VL – 20 – 08 – 2004, o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě č. j. 61 Az 98/2004 – 41 ze dne 7. 4. 2005,

takto:

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Dne 7. 4. 2005 zamítl Krajský soud v Ostravě rozsudkem č. j. 61 Az 98/2004 – 41, žalobu proti rozhodnutí žalovaného č. j. OAM – 1439/VL – 20 – 08 – 2004 ze dne 14. 4. 2004, kterým byla zamítnuta žádost žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) o udělení azylu v České republice jako zjevně nedůvodná podle § 16 odst. 1 psím. g) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (zákon o azylu).

Proti shora uvedenému rozsudku Krajského soudu v Ostravě podala stěžovatelka kasační stížnost.

Proti rozhodnutí krajského soudu ve správním soudnictví je podle § 106 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), možné podat kasační stížnost do dvou týdnů od jeho doručení. Podle § 40 odst. 4 s. ř. s. je lhůta zachována, bylo-li podání v poslední den lhůty zasláno prostřednictvím držitele poštovní licence. Napadený rozsudek Krajského soudu v Ostravě byl doručen právní zástupkyni stěžovatelky pro řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného dne 20. 4. 2005. Tímto datem počala stěžovatelce běžet dvoutýdenní lhůta k podání kasační stížnosti; tedy uplynula dnem 4. 5. 2005. Stěžovatelka však podala kasační stížnost prostřednictvím právního zástupce pro řízení o kasační stížnosti k poštovní přepravě až 27. 5. 2005. Tato kasační stížnost tak byla podána opožděně a Nejvyššímu správnímu soudu nezbylo, než ji podle § 46 odst. 1 písm. b) ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítnout.

Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ustanovením § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá při odmítnutí kasační stížnosti žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 18. srpna 2005

JUDr. Bohuslav Hnízdl
předseda senátu