

Usnesení

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Petra Příhody a soudců JUDr. Michala Mazance a Mgr. Jana Passera v právní věci žalobkyň: a) V. T., b) nezl. M. T., zastoupená žalobkyní a), proti žalovanému: Ministerstvo vnitra se sídlem Praha 7, Nad Štolou 3, pošt. schránka 21/OAM, v řízení o kasační stížnosti žalobkyň proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 26. 4. 2005, čj. 11 Az 3/2005 - 17,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost se odmítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Kasační stížností ze dne 13. 5. 2005 doručenou Městskému soudu v Praze dne 16. 5. 2005 se žalobkyně jako stěžovatelky domáhají zrušení shora označeného usnesení městského soudu, a to z důvodu, že soud nesprávně posoudil otázku pro splnění podmínky k ustanovení zástupce. Tímto usnesením byl stěžovatelkám zamítnut návrh na ustanovení zástupce v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 27. 1. 2005, čj. OAM-2968/VL-07-C09-2003, jímž nebyl stěžovatelkám udělen azyl podle ustanovení § 12, § 13 odst. 1, 2 a § 14 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky (zákon o azylu), ve znění pozdějších předpisů a zároveň vysloveno, že se na stěžovatelky nevztahuje překážka vycestování ve smyslu § 91 zákona o azylu, v platném znění.

Ze správního spisu vyplynulo, že napadené usnesení bylo stěžovatelkám doručeno dne 28. 4. 2005, a to na adresu P. 8, K. 532-2.

Podle § 106 odst. 2 s. ř. s. musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů od doručení rozhodnutí a zmeškání této lhůty nelze prominout. Podle § 40 odst. 2 s. ř. s. lhůta určená podle týdnů končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek její lhůty a podle odst. 4 téhož ustanovení je lhůta zachována, bylo-li podání v poslední den lhůty předáno soudu nebo jemu zasláno prostřednictvím držitele poštovní licence, popř. zvláštní poštovní licence, anebo předáno orgánu, který má povinnost je doručit. Dnem

určujícím počátek lhůty počítané podle týdnů byl den doručení, tedy čtvrtek 28. 4. 2005. Poslední den lhůty připadá na čtvrtek 12. 5. 2005, kdy také lhůta k podání kasační stížnosti marně uplynula. Kasační stížnost předaná k poštovní přepravě až dne 14. 5. 2005, tedy byla podána opožděně.

Nejvyššímu správnímu soudu tak nezbylo, než kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. b), § 120 s. ř. s. odmítnout.

Podle § 60 odst. 3, § 120 s. ř. s. nemá při odmítnutí žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Poučení: Proti tomuto usnesení nejsou opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 1. července 2005

JUDr. Petr Příhoda
předseda senátu