

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Václava Novotného a soudců JUDr. Ludmily Valentové a JUDr. Lenky Matyášové v právní věci stěžovatele **S. M.**, zastoupeného Mgr. Pavlou Frodlovou, advokátkou v Šumperku, Dr. E. Beneše č. 14a, proti **Okresnímu úřadu Šumperk**, o kasační stížnosti proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 26. 11. 1996, č. j. 5 Nc 304/96 – 5,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.
- III.** Odměna zástupkyně stěžovatele, advokátky Mgr. Pavly Frodlové, **s e p ř i z n á v á** v částce 1075 Kč a bude jí vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

Podáním ze dne 24. 1. 2003 se stěžovatel domáhal kasační stížností zjednání nápravy ve věci vedené u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 5 Nc 304/96. Kasační stížnost doplnil podáním ze dne 8. 7. 2003, když uvedl důvody, pro které kasační stížnost podává, a to podle ust. § 103 odst. 1 písm. a) – e) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (s. ř. s.). Jako důvod tohoto podání uvedl, že soud I. stupně nerozhodoval ve věci samé a nebylo nařízeno jednání.

Kasační stížnost byla podána proti shora označenému usnesení Krajského soudu v Ostravě, jímž bylo zastaveno řízení o povolení obnovy řízení ve věci 22 Ca 405/95, týkající se správního soudnictví. Toto usnesení nabylo právní moci dne 28. 11. 1996.

Podle § 131 s. ř. s. kasační stížnost lze podat proti rozhodnutím krajských soudů vydaným po dni účinnosti soudního řádu správního, tj. po 1. 1. 2003.

Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že předmětná kasační stížnost je z tohoto důvodu nepřijatelná, proto ji podle § 46 odst. 1 písm. d) a § 120 s. ř. s. odmítl.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s ustanovením § 60 odst. 3 a § 120 s. ř. s., podle kterých nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta. Soudem ustanovené advokátce byla odměna stanovena podle § 7, § 9

odst. 3 písm. f) vyhl. č. 177/1996 Sb., ve znění vyhl. č. 68/2003 Sb. ve výši 1000 Kč a náhrady hotových výdajů 75 Kč dle § 13 odst. 3 cit. vyhlášky.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, s. ř. s.).

V Brně dne 23. června 2005

JUDr. Václav Novotný
předseda senátu