

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marie Žiškové a soudců JUDr. Lenky Kaniové a JUDr. Josefa Baxy v právní věci žalobce **V. L.**, zastoupeného obecným zmocněncem Mgr. V. H., proti žalovanému **Magistrátu hlavního města Prahy**, se sídlem Praha 1, Mariánské nám. 2, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 18. 5. 2004, č. j. MHMP-44013/2004/OST/Kš/Cc, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 18. 4. 2005, č. j. 8 Ca 126/2004-40,

t a k t o :

I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

Městský soud v Praze napadeným rozsudkem zamítl dle § 78 odst. 7 s. ř. s. žalobu, kterou se žalobce (dále též stěžovatel) domáhal přezkoumání rozhodnutí žalovaného ze dne 18. 5. 2004, č. j. MHMP-44013/2004/OST/Kš/Cc.

Proti uvedenému rozsudku podal žalobce, zastoupený Mgr. V. H., včas kasační stížnost. Současně požádal o přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

Vzhledem k tomu, že kasační stížnost podal stěžovatel zastoupený fyzickou osobou, která není advokátem, vyzval ho městský soud usnesením ze dne 1. 8. 2005, aby si ve lhůtě 15 dnů od doručení výzvy zvolil pro řízení o kasační stížnosti zástupcem advokáta a předložil soudu příslušnou plnou moc, přičemž ho poučil o následcích neodstranění nedostatku v uvedené lhůtě. Stěžovateli bylo usnesení doručeno dne 31. 8. 2005; ten však doložil pouze plnou moc pro zastupování v řízení o kasační stížnosti udělenou Mgr. V. H., s kopií osvědčení o jeho právnickém vzdělání. V určené lhůtě ani později soudu nepředložil plnou moc udělenou advokátovi a nedostatek tak neodstranil.

Za této situace Nejvyšší správní soud nemohl o kasační stížnosti věcně jednat a odmítl ji z následujících důvodů.

Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních předpisů vyžadováno pro výkon advokacie.

Přes výzvu k odstranění nedostatku zastoupení stěžovatel nepředložil plnou moc udělenou advokátovi; sám přitom nemá vysokoškolské právnické vzdělání vyžadované pro výkon advokacie. V daném případě je přitom povinné zastoupení advokátem – případně vlastní vysokoškolské právnické vzdělání stěžovatele – podmínkou řízení o kasační stížnosti, bez jejíhož splnění nelze v řízení pokračovat.

Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost odmítl pro nesplnění uvedené podmínky řízení na základě § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. užitého přiměřeně podle § 120 s. ř. s.

Za této procesní situace se Nejvyšší správní soud z důvodu nadbytečnosti již samostatně nezabýval návrhem na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, pokud byla kasační stížnost odmítnuta.

O vrácení zaplaceného soudního poplatku je příslušný rozhodnout Městský soud v Praze, neboť příslušnost v této věci je dána podle § 3 odst. 4 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, tak, že ve věcech poplatků za řízení o kasační stížnosti rozhoduje krajský soud.

P o u ě n í : Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 5. října 2005

JUDr. Marie Žiškova
předsedkyně senátu

