

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Milady Tomkové a soudců JUDr. Bohuslava Hnízдила a JUDr. Brigity Chrástilové v právní věci **žalobce: D. I. D.**, proti **žalovanému: Ministerstvo vnitra**, Nad Štolou 3, 170 34 Praha 7, adresa pro doručování: Ministerstvo vnitra, odbor azylové a migrační politiky, poštovní přihrádka 21/OAM, 170 34 Praha 7, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 25. 3. 2003, č. j. OAM - 630/VL - 10 - 04 - 2003, v řízení o kasační stížnosti JUDr. Lenky Kulhavé, advokátky, Slezská 19, 120 00 Praha 2, proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 27. 7. 2004, č. j. 15 Az 705/2003 - 32,

takto:

- I.** Kasační stížnost **se odmítá**.
- II.** Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Žalovaný shora uvedeným rozhodnutím neudělil žalobci azyl podle § 12, § 13 odst. 1, 2 a § 14 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (zákon o azylu), a dále rozhodl, že se na něj nevztahuje překážka vycestování ve smyslu § 91 téhož zákona.

Proti tomuto rozhodnutí podal žalobce žalobu ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, který ji rozsudkem ze dne 27. 7. 2004, č. j. 15 Az 705/2003 - 32, jako nedůvodnou zamítl.

JUDr. Lenka Kulhavá podala jako právní zástupkyně žalobce proti tomuto rozsudku kasační stížnost. Tato kasační stížnost neobsahovala žádný důvod, pro který byla podána a dále nebyla doložena plná moc pro zastupování žalobce v řízení o kasační stížnosti.

Proti rozhodnutí krajského soudu ve správním soudnictví je podle § 106 odst. 2 s. ř. s. možné podat kasační stížnost do dvou týdnů od jeho doručení. Podle § 40 odst. 4 s. ř. s. je lhůta zachována, bylo-li podání v poslední den lhůty zasláno prostřednictvím držitele poštovní licence. Napadený rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem byl podle připojené dodejky doručen právnímu zástupci žalobce pro řízení před krajským soudem dne 14. 10. 2004. Tímto datem počala stěžovateli běžet dvoutýdenní lhůta k podání kasační stížnosti. Jelikož však 28. 10. 2004 byl státní svátek, platí podle § 40 odst. 3 s. ř. s.,

že posledním dnem lhůty pro podání kasační stížnosti byl nejbližší následující pracovní den, tj. pátek 29. 10. 2004.

Podle § 106 odst. 4 s. ř. s. se kasační stížnost podává u soudu, který napadené rozhodnutí vydal; lhůta je zachována, byla-li kasační stížnost podána u Nejvyššího správního soudu. V dané věci byla kasační stížnost podána osobně u Městského soudu v Praze 29. 10. 2004. Tento soud ji zaslal soudu příslušnému ve smyslu § 106 odst. 4 s. ř. s., když zásilku předal k poštovní přepravě dne 15. 11. 2004. Jelikož je tento den rozhodný z hlediska dodržení lhůty pro podání kasační stížnosti, je nutné posoudit podanou kasační stížnost jako opožděnou ve smyslu § 46 odst. 1 písm. b) ve spojení s § 120 s. ř. s.

Nejvyššímu správnímu soudu proto z výše uvedených důvodů nezbylo, než kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. b) ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítnout.

Nadto Nejvyšší správní soud poznamenává, že právní zástupkyně nedoložila přes výzvu krajského soudu plnou moc, která by ji opravňovala k zastupování žalobce v řízení o kasační stížnosti, přičemž v důsledku právní úpravy vyžadující povinné zastoupení advokátem (§ 105 odst. 2 s. ř. s.) se jedná o nedostatek podmínky řízení, který by v případě, že by stížnost nebyla opožděná, rovněž vedl k jejímu odmítnutí dle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s.

Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ustanovením § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá při zastavení řízení či při odmítnutí návrhu žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 30. června 2005

JUDr. Milada Tomková
předsedkyně senátu