

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Bohuslava Hnízдила a soudkyň JUDr. Brigity Chrástilové a JUDr. Dagmar Nygrínové v právní věci **žalobce: A. D.**, proti **žalovanému: Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, adresa pro doručování: Ministerstvo vnitra, odbor azylové a migrační politiky, poštovní schránka 21/OAM, Praha 7, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 15. 7. 2004, č. j. OAM - 1141/VL - 19 - P08 - 2004, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 15. 12. 2004, č. j. 48 Az 202/2004 - 21,

takto:

- I.** Kasační stížnost **se odmítá.**
- II.** Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Dne 15. 12. 2004 zamítl Krajský soud v Praze rozsudkem č. j. 48 Az 202/2004 - 21 žalobu proti rozhodnutí žalovaného č. j. OAM - 1141/VL - 19 - P08 - 2004 ze dne 15. 7. 2004, kterým nebyl žalobci (dále jen „stěžovatel“) udělen azyl podle § 12, § 13 odst. 1, 2 a § 14 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění zákona č. 2/2002 Sb. (dále jen „zákon o azylu“), a kterým bylo rozhodnuto, že se na něj nevztahuje překážka vycestování ve smyslu § 91 uvedeného zákona.

Proti rozsudku podal stěžovatel kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu, prostřednictvím Krajského soudu v Praze, kterému ji předal osobně dne 2. 3. 2005, současně s kasační stížností požádal o ustanovení advokáta.

Proti rozhodnutí krajského soudu ve správním soudnictví je podle § 106 odst. 2 s. ř. s. možné podat kasační stížnost do dvou týdnů od jeho doručení. Podle § 40 odst. 4 s. ř. s. je lhůta zachována, bylo-li podání v poslední den lhůty zasláno prostřednictvím držitele poštovní licence. Napadený rozsudek Krajského soudu v Praze byl doručen právní zástupkyni stěžovatele dne 9. 2. 2005. Lhůta pro podání kasační stížnosti tedy skončila 23. 2. 2005. Jelikož však kasační stížnost byla podána osobně u Krajského soudu v Praze dne 2. 3. 2005, je nutné ji posoudit jako opožděnou a Nejvyššímu správnímu soudu nezbylo, než ji podle § 46 odst. 1 písm. b) ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítnout. S ohledem na tuto situaci Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že krajský soud již neměl důvod rozhodovat o ustanovení advokáta.

Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ustanovením § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá při odmítnutí kasační stížnosti žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 22. června 2005

JUDr. Bohuslav Hnízdl
předseda senátu