

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Bohuslava Hnízдила a soudkyň JUDr. Brigity Chrástilové a JUDr. Milady Tomkové v právní věci **žalobce: D. T. H.**, proti **žalovanému: Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 15. 9. 2003, č. j. OAM - 3622/VL - 20 - 05 - 2003, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 7. 2. 2005, č. j. 14 Az 423/2003 - 25,

takto:

- I.** Kasační stížnost **se odmítá**.
- II.** Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Dne 7. 2. 2005 zamítl Krajský soud v Ústí nad Labem rozsudkem č. j. 14 Az 423/2003 - 25 žalobu proti rozhodnutí žalovaného ze dne 15. 9. 2003, č. j. OAM - 3622/VL - 20 - 05 - 2003, kterým žalobci (dále jen „stěžovatel“) nebyl udělen azyl na území České republiky podle § 12, § 13 odst. 1, 2 a § 14 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (zákon o azylu), s tím, že se na něj nevztahuje překážka vycestování podle § 91 tohoto zákona.

Proti uvedenému rozsudku podal stěžovatel kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu.

Podle § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem, pokud nemá vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních předpisů vyžadováno pro výkon advokacie. Absence takového právního zastoupení je nedostatek podmínky řízení o kasační stížnosti, pro který, bude-li neodstranitelný nebo nebude-li přes výzvu soudu odstraněn, a nelze-li proto v řízení pokračovat, soud návrh podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítne.

Protože stěžovatel podmínku zastoupení advokátem nesplňoval a v kasační stížnosti požádal o ustanovení zástupce, vyzval jej krajský soud postupem podle § 108 s. ř. s., aby ve lhůtě jednoho týdne řádně vyplnil a potvrzený soudu zaslal formulář - potvrzení o jeho osobních, majetkových a výdělkových poměrech. Tato výzva byla stěžovateli zaslána na adresu uvedenou v kasační stížnosti. Jelikož stěžovatel nebyl zastižen, byla závilka

podle § 42 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 46 odst. 3 a § 50c zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, uložena dne 7. 4. 2005 na poště. Protože si stěžovatel ani tuto zásilku nevyzvedl, je třeba mít podle těchto ustanovení za to, že zásilka byla doručena třetí den ode dne uložení. Jelikož 10. 4. 2005 byla neděle, platí podle § 40 odst. 3 s. ř. s., že posledním dnem lhůty je nejbližší následující pracovní den, tj. pondělí 11. 4. 2005. Stěžovatel tedy měl zaslat vyplněný formulář do 18. 4. 2005. Stěžovatel tak však neučinil, a proto soud jeho návrhu na ustanovení zástupce usnesením ze dne 4. 5. 2005, č. j. 14 Az 423/2003 - 38, nevyhověl. Současně jej tímto usnesením vyzval, aby ve lhůtě jednoho měsíce doložil soudu, že si zvolil advokáta pro zastupování v řízení o kasační stížnosti. I při doručování této výzvy nebyl stěžovatel zastižen, a proto byla opět zásilka uložena dne 22. 7. 2005 na poště. Podle shora uvedených ustanovení tak byla doručena třetí den ode dne uložení, tj. 25. 7. 2005. Stěžovatel měl doložit plnou moc udělenou advokátovi pro řízení o kasační stížnosti do 25. 8. 2005. Na tuto výzvu však ve stanovené lhůtě nereagoval.

Nejvyššímu správnímu soudu proto nezbylo, než kasační stížnost ve smyslu § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. pro nedostatek povinného zastoupení advokátem odmítnout.

Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ustanovením § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá při odmítnutí kasační stížnosti žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 22. září 2005

JUDr. Bohuslav Hnízdlil
předseda senátu