

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudců JUDr. Elišky Cihlářové a JUDr. Jaroslava Hubáčka v právní věci stěžovatele **V. A.**, zastoupeného opatrovnící L. V., pracovníci Krajského soudu v Ostravě, za účasti **Ministerstva vnitra, odboru azylové a migrační politiky**, se sídlem v Praze 7, Nad Štolou 3, v řízení o kasační stížnosti proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 5. 11. 2004, č. j. 59 Az 128/2004 - 16,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á.**
- II. Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Včas podanou kasační stížností se stěžovatel domáhá zrušení shora označeného rozsudku, kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí Ministerstva vnitra, odboru azylové a migrační politiky, ze dne 16. 6. 2004, č. j. OAM-2095/VL-07-05-2004, jímž byla zamítnuta žádost stěžovatele o udělení azylu dle ust. § 16 odst. 1 písm. g) zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů, jako zjevně nedůvodná.

Usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 17. 3. 2005, č. j. 59 Az 128/2004 - 34, byla stěžovateli z důvodu neznámého pobytu ustanovena opatrovnice L. V., pracovnice Krajského soudu v Ostravě. Přípisem Krajského soudu v Ostravě ze dne 12. 1. 2005, doručeným opatrovnici stěžovatele dne 13. 4. 2005, byl stěžovatel vyzván k vyplnění Potvrzení o majetkových poměrech a jeho vrácení soudu ve lhůtě deseti dnů. Na tento přípis však nikterak nereagoval. Usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 5. 5. 2005, č. j. 59 Az 128/2004 - 38, nebyl stěžovateli pro řízení o kasační stížnosti ustanoven zástupce z řad advokátů. Usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 20. 6. 2005, č. j. 59 Az 128/2004 - 42, které bylo dne 24. 6. 2005 doručeno opatrovnici, byl stěžovatel vyzván k odstranění v usnesení blíže specifikovaných vad jeho kasační stížnosti s tím, že byl poučen o tom, že nebudou-li vady odstraněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, bude jeho podání dle ust. § 37 odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), odmítnuto. Stěžovatel však na toto poučení žádným způsobem nereagoval.

Podle ust. § 105 odst. 2 s. ř. s. stěžovatel musí být zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje,

vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Podle § 37 odst. 5 s. ř. s. předseda senátu usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud řízení o takovém podání usnesením odmítne, nestanoví-li zákon jiný procesní důsledek. O tom musí být podatel ve výzvě poučen.

Nepředložení plné moci advokáta brání věcnému vyřízení kasační stížnosti. Jedná se o nedostatek podmínky řízení, který nebyl odstraněn. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost podle ust. § 37 odst. 5 s. ř. s. odmítl.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3, větu první, s. ř. s., dle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 29. září 2005

JUDr. Radan Malík
předseda senátu