

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marie Součkové a soudců JUDr. Milana Kamlacha a JUDr. Jaroslava Vlašína v právní věci žalobce **M. W.**, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení**, se sídlem Praha 5, Křížová 25, o přezkoumání rozhodnutí žalované ze dne 15. 2. 2000, vedené u Krajského soudu v Hradci Králové pod sp. zn. 28 Ca 148/2000, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 14. 8. 2002 č. j. 28 Ca 148/2000 – 70,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í:

Krajský soud v Hradci Králové rozsudkem ze dne 14. 8. 2002 č. j. 28 Ca 148/2000-70 potvrdil rozhodnutí žalovaného ze dne 15. 2. 2000 o zamítnutí žádosti žalobce (dále i „stěžovatel“) o plný invalidní důchod pro nesplnění podmínek ustanovení § 38 zákona č. 155/1995 Sb., v platném znění, které žalobce napadl opravným prostředkem.

Proti citovanému rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové podal žalobce včas kasační stížnost. V kasační stížnosti se stěžovatel mimo jiné dotázal, zda-li by mu mohl být soudem přidělen právní zástupce nebo zda právní zástupce není nutný. Krajský soud stěžovatele přípisem ze dne 19. 5. 2003 poučil, že v řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel v souladu s ustanovením § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen “s. ř. s.”) zastoupen advokátem, a že advokáta je samozřejmě možno si zvolit nebo lze o jeho ustanovení požádat soud. Aby soud mohl stěžovateli zástupce ustanovit, musí zkoumat splnění podmínek dle ustanovení § 35 odst. 7 s. ř. s., krajský soud proto připojil k přípisu formulář „potvrzení o osobních a majetkových poměrech“ se sdělením, aby jej stěžovatel vyplnil a ve lhůtě dvou týdnů zaslal soudu zpět. Stěžovatel však na přípis krajského soudu, který mu byl doručen dne 27. 5. 2003, ve stanovené lhůtě ani později žádným způsobem nereagoval.

Krajský soud v Hradci Králové tedy usnesením ze dne 16. 6. 2003 č. j. 28 Ca 148/2000 - 86 stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení doložil do spisu plnou moc udělenou advokátovi, který jej bude zastupovat v řízení o kasační stížnosti, a doplnil údaj o tom, kdy byl napadený rozsudek doručen, v jakém rozsahu rozsudek napadá a důvody kasační stížnosti dle ustanovení § 103 odst. 1 s. ř. s. Citované usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 19. 6. 2003, přičemž stěžovatel nadále zůstal ve věci nečinný.

Usnesením ze dne 21. 8. 2003 č. j. 28 Ca 148/2000 - 88 pak Krajský soud v Hradci Králové rozhodl, že návrh na ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti se zamítá, neboť nečinnost stěžovatele soudu neumožnila uvážit a následně rozhodnout, zda-li jsou u stěžovatele splněny předpoklady dle ustanovení § 35 odst. 7 s. ř. s. Uvedené usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 22. 8. 2003 a stěžovatel na něj reagoval podáním, ve kterém uvedl, že nežádal soud o přidělení právního zástupce.

Nejvyšší správní soud konstatuje, že kasační stížnost byla podána osobou oprávněnou (§ 102 s. ř. s.), a byla podána včas (§ 106 odst. 2 s. ř. s.), ale stěžovatel nebyl zastoupen advokátem, i když v řízení o kasační stížnosti je toto zastoupení za podmínek § 105 odst. 2 s. ř. s. povinné. Krajský soud stěžovatele vyzval ke zvolení zástupce z řad advokátů, což on neučinil. Nedoložení plné moci k zastupování stěžovatele v řízení o kasační stížnosti je svojí povahou odstranitelným nedostatkem podmínek řízení, v projednávané věci se však tento nedostatek ani na výzvu soudu odstranit nepodařilo a v řízení o kasační stížnosti tak není možno pokračovat.

Vzhledem k uvedenému Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl dle ustanovení § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jestliže byla kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 3. srpna 2005

JUDr. Marie Součková
předsedkyně senátu