

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců JUDr. Milana Kamlacha a JUDr. Marie Součkové v právní věci žalobců: **a) Ing. JUDr. J. Č., b) I. G., c) A. N., d) E. Š.,** zastoupená JUDr. Josefem Daniszem, advokátem se sídlem Praha 3, Jagellonská 1, **e) V. V. a f) M. Č.,** proti žalovanému **Ministerstvu zemědělství – Pozemkovému úřadu Praha - východ, Praha 1, náměstí Republiky 3,** za účasti: Ing. J. Č., D. P., Z. d. S., L. Č. r., s.p. a P. f. ČR, v řízení o kasační stížnosti žalobce Ing. JUDr. J. Č. proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 3. 3. 2004 č. j. 6 Ca 75/2003 – 36,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í:

Žalobce Ing. JUDr. J. Č. napadl kasační stížností usnesení Městského soudu v Praze ze dne 3. 3. 2004 č. j. 6 Ca 75/2003 - 36, kterým bylo zastaveno řízení o kasační stížnosti podané žalobci I. G., A. N., V. V. a M. Č. proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 3. 8. 2001 č. j. 38 Ca 39/2001 - 38 a proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 16. 7. 2003 č. j. 6 Ca 75/2003 - 14.

Podle § 102 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen “s. ř. s.”), je kasační stížnost opravným prostředkem proti pravomocnému rozhodnutí krajského soudu ve správním soudnictví, jímž se účastník řízení, z něhož toto rozhodnutí vzešlo, nebo osoba zúčastněná na řízení domáhá zrušení soudního rozhodnutí. Z uvedeného zákonného ustanovení plyne, že aktivně legitimováni k podání kasační stížnosti jsou účastníci řízení za předpokladu, že bylo krajským soudem rozhodováno o jejich subjektivních právech či povinnostech.

V daném případě podal kasační stížnost žalobce Ing. JUDr. J. Č., který je sice účastníkem řízení vedeného u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 6 Ca 75/2003, ale jehož subjektivní práva či povinnosti nebyly napadeným usnesením Městského soudu v Praze ze dne 3. 3. 2004 č. j. 6 Ca 75/2003 - 36 jakkoliv dotčeny. Citované usnesení, kterým bylo zastaveno řízení o kasační stížnosti, se vztahuje pouze na žalobce I. G., A. N., V. V. a M. Č., kteří vzali podanou kasační stížnost výslovně zpět.

Vzhledem k uvedenému nelze na žalobce Ing. JUDr. J. Č. pohlížet jinak, než jako na osobu zjevně neoprávněnou k podání kasační stížnosti, a proto Nejvyšší správní jím podanou kasační stížnost odmítl podle ustanovení § 46 odst. 1 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

Ostatně z předloženého soudního spisu také vyplývá, že usnesení Městského soudu v Praze ze dne 3. 3. 2004 č. j. 6 Ca 75/2003 - 36 bylo žalobci Ing. JUDr. J. Č. doručeno dne 24. 3. 2004 a posledním dnem dvoutýdenní lhůty pro podání kasační stížnosti byl den 7. 4. 2004. Kasační stížnost však byla podána k poštovní přepravě teprve dne 22. 2. 2005, tedy evidentně opožděně.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jestliže byla kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 11. května 2005

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu