

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Milady Tomkové a soudců JUDr. Brigity Chrástilové a JUDr. Bohuslava Hnízдила v právní věci **žalobce: M. G.**, zastoupen Mgr. Eliškou Královou, advokátkou, se sídlem Březinova 10, Praha 8, proti **žalovanému: Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, adresa pro doručování: Ministerstvo vnitra, odbor azylové a migrační politiky, poštovní schránka 21/OAM, Praha 7, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 20. 8. 2003, č. j. OAM - 1579/VL - 15 - ZA07 - 2003, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 24. 9. 2004, č. j. 55 Az 893/2003 - 30,

takto:

I. Kasační stížnost **se odmítá**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Dne 24. 9. 2004 zamítl Krajský soud v Brně rozsudkem č. j. 55 Az 893/2003 - 30 žalobu proti rozhodnutí žalovaného č. j. OAM - 1579/VL - 15 - ZA07 - 2003 ze dne 20. 8. 2003, kterým bylo rozhodnuto, že se žalobci (dále jen „stěžovatel“) neuděluje azyl v České republice podle zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o azylu“), a ve kterém bylo dále rozhodnuto, že se na stěžovatele nevztahuje překážka vycestování podle § 91 zákona o azylu.

Proti uvedenému rozsudku podal stěžovatel kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu, která byla podána prostřednictvím Krajského soudu v Brně.

Proti rozhodnutí krajského soudu ve správním soudnictví je podle § 106 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), možné podat kasační stížnost do dvou týdnů od jeho doručení. Podle § 40 odst. 4 s. ř. s. je lhůta zachována, bylo-li podání v poslední den lhůty zasláno prostřednictvím držitele poštovní licence.

Napadený rozsudek Krajského soudu v Brně byl stěžovateli zaslán do vlastních rukou na adresu uvedenou v žalobě, kterou dále uvádí i v řízení o kasační stížnosti. Protože nebyl zastížen, byla zásilka podle tehdy účinného § 42 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 46 odst. 4 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o. s. ř.“), uložena dne 8. 11. 2004

na poště. Jelikož si stěžovatel zásilku nevyzvedl, je třeba mít podle výše uvedených ustanovení za to, že zásilka byla doručena desátý den ode dne uložení, tzn. 18. 11. 2004. Na účinky tzv. náhradního doručení již nemá žádný vliv ani skutečnost, že si stěžovatel později zásilku skutečně 22. 11. 2004 vyzvedl. Soud tak neshledal žádnou oporu pro tvrzení stěžovatele v kasační stížnosti, že mu byla zásilka obsahující napadený rozsudek doručena dne 22. 11. 2004. Jelikož byl Nejvyšší správní soud povinen na základě výše uvedených ustanovení vycházet z toho, že zásilka byla stěžovateli doručena již 18. 11. 2004, mohl tedy stěžovatel podat kasační stížnost do 2. 12. 2004.

Stěžovatel podal prostřednictvím svého právního zástupce kasační stížnost u Krajského soudu v Brně telefaxem dne 6. 12. 2004. Podle § 42 odst. 3 o. s. ř. ve spojení s § 64 s. ř. s. platí, že podání obsahující návrh ve věci samé učiněné telefaxem musí být ve lhůtě tří dnů doplněno předložením jeho originálu, případně písemným podáním shodného znění. Podání stěžovatele bylo v zákonné lhůtě doplněno a proto se má za to, že kasační stížnost byla podána dne 6. 12. 2004. Jelikož však lhůta pro podání kasační stížnosti trvala jen do 2. 12. 2004, jak shora uvedeno, je nutné kasační stížnost považovat za opožděnou a Nejvyššímu správnímu soudu nezbylo, než podle § 46 odst. 1 písm. b) ve spojení s § 120 s. ř. s. ji odmítnout.

Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ustanovením § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá při odmítnutí kasační stížnosti žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 2. března 2005

JUDr. Milada Tomková
předsedkyně senátu